



Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

SZÉCHENYI 2020

FEJÉR MEGYE ELŐZETES INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027

A társadalmasítás során beérkezett visszajelzések dokumentálása

Készítette a Fejér Megyei Önkormányzat megbízásából a HÉTFA Elemző Központ - Város- és Területfejlesztési Iroda, a TOP-1.5.1-20-2020-00010 azonosítószámú, „A 2021-2027 tervezési időszak stratégiai szintű előkészítése Fejér megyében” c. projekt keretében

Tervezők:

HÉTFA Elemző Központ részéről:

Csibe András

Fazekas Gergely

Remete Zsuzsa

Fejér Megyei Önkormányzat részéről:

Hajnalné Dr. Szecsődi Zsuzsanna

Kígyóssy Gábor

Németh Tamás

2021. OKTÓBER 28.



Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



A Fejér Megye Előzetes Integrált Területi Program (FMITP) társadalmasítása 2021. szeptember 1. és 2021. szeptember 11. között zajlott. Ezt követően történt meg a társadalmasítási folyamat kiértékelése, eredményeinek számbavétele. Ennek során a 2021. szeptember 13-ig beérkezett összes vélemény (beleértve az esetlegesen határidő után beérkezőket is) kiértékelésre került. Jelen dokumentum célja a partnerség dokumentálása, valamint a beérkezett vélemények kezelésének módjáról való tájékoztatás.

Társadalmasításban résztvevő, annak keretében észrevételt küldő intézmények, a vélemények beérkezésének sorrendje alapján:

- | | | | |
|-----------|--|-----------|---|
| 1 | <i>Kulcs Községi Önkormányzat</i> | 2 | <i>Bicske Város Önkormányzata</i> |
| 3 | <i>Fejér Megyei Kormányhivatal</i> | 4 | <i>Sárosd Nagyközség Önkormányzata</i> |
| 5 | <i>Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzata</i> | 6 | <i>Sárbogárd Város Önkormányzata</i> |
| 7 | <i>Magyar Közút Nonprofit Zrt.</i> | 8 | <i>Közép-Duna Menti Fejlesztési Ügynökség</i> |
| 9 | <i>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság</i> | 10 | <i>Bodajk Város Önkormányzata</i> |
| 11 | <i>Mány Község Önkormányzata</i> | 12 | <i>Igar Polgármesteri Hivatal</i> |
| 13 | <i>Csór Önkormányzata</i> | 14 | <i>Ráckeresztúr Község Önkormányzata</i> |
| 15 | <i>Jenő Község Önkormányzata</i> | 16 | <i>Vereb Község Önkormányzata</i> |
| 17 | <i>Nadap Község Önkormányzata</i> | 18 | <i>Szár Községi Önkormányzat</i> |
| 19 | <i>Vértessaljai Református Egyházmegye</i> | 20 | <i>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</i> |
| 21 | <i>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</i> | | |

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Kulcs Községi Önkormányzat	<p>Az dokumentumban foglaltakkal egyetértünk. Kérjük, szíveskedjenek megfontolni kérésünket arra vonatkozóan, hogy Kulcs település bekerülhessen a 429/2020. (XI. 14.) Korm. rendeletben megjelölt Fejér megyei turisztikai térségbe. Kulcs település közvetlenül a Duna partján fekszik, Hajóállomással, vízi lapátos megállóhellyel rendelkezik. Jelentős a település életében a vízi- és horgászturizmus, hiszen a MOHOSZ rendszeresen rendez meg településünkön országos horgász bajnokságot. Rendelkezünk a Sport Egyesületünkön belül Vizi Sport szakosztállyal, ahol a fiatalok egészségre nevelése folyik kajak-kenu oktatás formájában.</p> <p>A turisztikai lehetőségek további bővítése érdekében szeretnénk, ha településünk is tagja lehetne a Fejér Megyei Turisztikai térségben.</p>	<p>A turisztikai térség esetleges későbbi módosítása esetén érdemes majd a kérdést felvetni. Az Integrált Területi Programnak nincs hatásköre a megjelölt kormányrendelet vonatkozásában.</p>
Bicske Város Önkormányzata	<p>Egyetértünk az Átfogó célrendszerben megfogalmazott célokkal és Bicske város fenntartható városfejlesztési forrásfelhasználási módként történő szerepeltetésével. Sajnos azonban a forráselosztás a meghatározott célokat kevésbé tükrözi. Az anyag jól állapítja meg, hogy a két megyei jogú városban él a lakosság 55 %-a, míg a további járásközpontokban a további 25-27 %. A rendelkezésre álló források (fenntartható városfejlesztés és a fenntartható vidékfejlesztés összesen: 51,436 Mrd Ft) mégis aránytalanul került elosztásra. A városok, ahol a lakosság közel 80 %-a él a szabad források 45 % kapja, míg a többi térség, ahol a lakosságarány jóval alacsonyabb a források 55 %-át.</p> <p>Bicske városa a 2021-27 közötti programozási időszakban összesen 1,152 Mrd Ft-ot kapna, ez lakosságarányosan és a fejlesztési elképzelések tükrében nagyon alacsony. A Fenntartható városfejlesztés program ezen kívül jelentős többlet terhet ró az önkormányzatokra (új ITS készítés).</p> <p>Sajnálatosnak tartom, hogy a megfogalmazott célok elérése nem fog tudni érvényesülni a területi elosztásból és a meghatározott forraskeretből. Az anyag végén szereplő indikátor vállalásokat a fenntartható vidékfejlesztés települései kevésbé hatékonyan tudják biztosítani, mint a fenntartható városfejlesztéssel érintett települések.</p> <p>Javaslom a fenntartható városfejlesztésre jutó keretösszeg (23,156 Mrd Ft) jelentős megemelését és kérem ennek tükrében Bicske város részarányos forrásának emelését.</p> <p>Az ITP által meghatározott forráselosztás jelenlegi feltételei alapján nem látjuk biztosítottnak, hogy az IH által javasolt célértékek elérhetőek lesznek, az EU által kívánt célok még kevésbé.</p>	<p>A teljes megyei ITP keretből az Irányító Hatósággal folytatott egyeztetések alapján került meghatározásra a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód kerete. Az Integrált Területi Program forráselosztása kapcsán több szempont is mérlegelésre került. A források felosztását a tervezés során a lakónépességszám mellett más adottságok és tervezési célok is befolyásolták (a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változás, az egy főre jutó helyi adó mértéke vagy a területfejlesztés fő céljaként a területi integráció és a hátrányosabb helyzetű térségek felzárkóztatása, az eltérő adottságokkal rendelkező települések fejlődésének elősegítése).</p> <p>Az ITS felülvizsgálatának költségei elszámolhatóak a TOP Plusz-1.3-1-21 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása pályázati felhívás keretében.</p>
Fejér Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Munkügyi és Munkavédelmi Főosztály	<p>Az írásos anyagot áttanulmányoztuk, észrevételt nem kívánunk tenni.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Sárosd Nagyközség Önkormányzata</p>	<p>Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete gazdasági programjában meghatározott cél a település fejlesztése, élhetőségének javítása. E cél elérésében nagyon sok pályázati lehetőség segítette eddig is munkánkat.</p> <p>A Fejér Megyei Önkormányzat által elkészítettett „Fejér Megye Integrált Területi Programja 2021-2027” nagyon alapos munkának tűnik, sok információt nyújtott számunkra. Nehéz egy ilyen programot elkészíteni. Olyan programot elkészíteni, amely mindenkinek jó, tán nem is lehet.</p> <p>Sárosd Nagyközség e programban talált besorolása kicsit hízelgő, de mi tudjuk, a sok fejlesztés ellenére, mivel nagy volt a hátrány, még nem jutottunk el a kitűzött célokig. A szomszédos településekhez képest — Aba, Seregélyes, amely városi cím elérésére törekszik, Szabadegyháza, amely a szeszgyár kapcsán évtizedes fejlettségi előnyben van a környék településeihez viszonyítva - Sárosd Nagyközség lényegesen fejletlenebb, sok fejlesztést szeretnénk még megvalósítani.</p> <p>Bízom abban, a megye Integrált Területi Programja, a pályázati lehetőségek és a döntéshozók támogatása révén a következő fejlesztési ciklusban is tudjuk folytatni nagyközségünk fejlesztését, élhetőségének javítását. A program elfogadását javasoljuk.</p> <p>Engedje meg Elnök Úr, felelősségteljes munkájához sok sikert kívánjak, egyúttal megköszönöm a Fejér Megyei Önkormányzatnak a községünknek nyújtott támogatásait.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Szabadszállás Nagyközségi Önkormányzat</p>	<p>A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlése által a 159/2021. (VIII.30.) szám alatt elfogadott Fejér Megyei Előzetes Integrált Területi Program 2021-2027 elnevezésű dokumentum egyeztetési változatával kapcsolatban észrevételem, javaslatom nincs.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Sárbogárd Város Önkormányzata</p>	<p>A "Fejér Megye Előzetes Integrált Területi Program 2021-2027" tárgyú (továbbiakban: FMITP) dokumentáció áttanulmányozását követően tájékoztatom, hogy a benne foglaltakkal nagyobb részt egyet lehet érteni.</p> <p>Az mindenképpen üdvözlendő, hogy a településeket érintő megyei forrás felhasználási módok, három nagy csoport szerint — Fenntartható városfejlesztés, Fenntartható vidékfejlesztés, Mezőföld Program — szerint kerülnek felosztásra, melyek, ezáltal jobban segíthetik az eltérő adottságokkal rendelkező települések fejlődését.</p> <p>A dokumentum szerint Sárbogárd a Fenntartható városfejlesztési csoportban szerepel 1,484 milliárd forinttal. Ezen csoportba a megye megyei jogú városai és járásközpontjai tartoznak. Helyesnek tartom azt a megállapítást, hogy a városok a térség központjai és hogy ez a járásközpontokra kifejezetten igaz. Azonban ezen szerepkör hiánytalan betöltésében támogatni szükséges őket, hogy ne szigetszerűen, hanem hálózatosan jelenjenek meg a megye városhálózatában, hasznosítva magasabb intézményi ellátottsági szintjüket, mely által a járást, a térséget jobban bekapcsolják a megye vérkeringésébe.</p> <p>Azonban Sárbogárd esetében aránytalanul kevésnek tartom ezen szerepkör betöltésére 2021-2027 időszakra a rendelkezésekre álló forrásból juttatni tervezett összeget, mely még 2020-as áron sem fedezi az Önnek 2020. év végén eljutatott 2021-2027 időszakra tervezett projektjeink megvalósításának 50%-át sem. Hiszen csak a tervezett járási Szociális otthon kialakításának költségei megfogják közelíteni ezen összeget.</p> <p>A 290/2014. (XI. 26.) Kor. rend. szerint a Sárbogárdi járás komplex programmal fejlesztendő járások közé tartozik.</p> <p>Sárbogárd térségét főként az agrárszektor szempontjából tartják kiemelt jelentőségű járásszékhelynek, de ezt a szerepkört lehetne bővíteni az idegenforgalom, természeti értékek körrel, hiszen pl. a Rétszilasi tavak természetvédelmi terület, mely jó részt a Nádor és a Malom csatorna között / mellett helyezkedik el, hatalmas vízfelületekkel, alkalmas lenne ezen szerepkörök betöltésére. A megye déli részének ez egy kihasználatlan területe és óriási lehetőségek rejlenek benne, érdemes lenne rá forrást biztosítani.</p> <p>A várostérségi együttműködési mintaprojektek indítását jó ötletnek tartom.</p> <p>Fontos lenne a Sárbogárdi járás mellékút hálózatának mielőbbi felújítása is, mert sajnos a legtöbb út állapota kritikán aluli. A közeljövőben több nagy volumenű útfejlesztés is érinteni fogja a megye déli térségét (M8-as autótűt, 63-as 2x2 sávostítása), melyek építésével járó teherforgalom, ezek környezetében található négy számjegyű országutak állapotát is tovább fogja rontani, ezért mielőbb meg kell történnie ezen utak felújításának, de a 63-as úton is vannak szakaszok, melyek felújítását már nem lehet tovább halogatni.</p> <p>Tisztelt Elnök Úr!</p> <p>Köszönöm a véleményezési lehetőséget és kérem, hogy a fenti javaslatokat véleményeket szíveskedjenek megfontolni és a dokumentáció részévé tenni.</p>	<p>Az Integrált Területi Program forrásfelosztása kapcsán több szempont is mérlegelésre került. A források felosztását a tervezés során a lakónépességszám mellett más adottságok és tervezési célok is befolyásolták (a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változás, az egy főre jutó helyi adó mértéke vagy a területfejlesztés fő céljaként a területi integráció és a hátrányosabb helyzetű térségek felzárkóztatása, az eltérő adottságokkal rendelkező települések fejlődésének elősegítése).</p> <p>Az összes, előzetesen tervezett beruházás és projekt kizárólagosan TOP Plusz forrásból való megvalósulása nem biztosított. A projekt kiválasztás várható menetét, annak főbb szempontjait az ITP-ben megtalálható Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer, valamint a településdifferenciálás mutatja be.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Magyar Közút Nonprofit Zrt.</p>	<p>„Fejér Megye előzetes Integrált Területfejlesztési Programja 2021-2027” című dokumentumhoz az alábbi észrevételt tesszük: 3. A megye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata című fejezet harmadik bekezdését az alábbi szöveggel javasoljuk folytatni: <i>Fejér megye országos közúthálózata 1463 km, melyből gyorsforgalmi út 142 km, főút 142 km és mellékút 406 km. A megyei országos közúthálózat 34,9%-a rossz burkolatállapotú, felújításra szorul.</i></p> <p>„Fejlesztésre szorulnak az elkerülő útszakaszon a Velencei tó környékén, illetve a megyében található 12 zsáktelepülés elérhetősége” mondat helyett az alábbi mondatokat javasoljuk:</p> <p><i>Elkerülő út építése indokolt a megye több pontján, így a Velencei-tó környékén és Sárbogárdnál is. Új összekötő úthálózati elemekkel a megye több pontján is lehetne javítani a térségi elérhetőséget</i></p> <p>Egyéb észrevételünk a dokumentumhoz nincs.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>
<p>Közép-Duna Menti Fejlesztési Ügynökség</p>	<p>Köszönettel megkaptuk a „Fejér megye Előzetes Integrált Területi Programja 2021-2027” című dokumentumot társadalmi egyeztetésre, amelyet kollégáimmal áttekintettük, az érintett dokumentumot megvizsgálva az alábbi véleményeket, észrevételeket tudjuk adni. Javasolt stilisztikailag ismételt áttekinteni a teljes dokumentumot, pl. a 8. oldaltól szereplő táblázatban - A TOP Plusz céljainak illeszkedése, kapcsolódása a koncepció és program céljaihoz és prioritásaihoz című táblázatban a „1.1 Helyi gazdaságfejlesztés” szövegezésének tördelése nem pontos.</p> <p>Az 5. oldalon „1. A FEJÉR MEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM (FMITP 2021-2027) VISZONYA A TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM CÉLJAIHOZ” című fejezet esetében javasolt átgondolni az ITP-ben szereplő területi prioritásokat, a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztési koncepciójában nevesített specifikus és területi célok megvalósításának támogatásával kiegészítve.</p> <p>A 14. oldalon a „2. A MEGYE KÜLSŐ TERÜLETI KAPCSOLATRENDSZERÉNEK VIZSGÁLATA” című fejezetben „Tolna és Bács-Kiskun mellett Fejér megye is beletartozik a 2020-ban létrejött Közép-Duna Menti Kiemelt Térségbe, amelynek jövőképeben egy innovatív, környezetileg fenntartható megoldásokkal operáló szektorok állnak.” Ezen rész tekintetében pontosítás javasolt (a nyelvtani hibák javítása mellett tartalmi kiegészítés). A KDMKT-hoz nem az említett 3 megye, hanem annak bizonyos települései tartoznak, Fejér megye esetében kizárólag a lentebb, a 32. oldalon (Sárbogárdi járás öt települése: Alap, Alsószentiván, Cece, Sáregres, Vajta és a Dunaújvárosi járás három települése: Daruszentmiklós, Előszállás. Nagykarácsony) említett 8 település.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p> <p>A területi prioritások rendszerét a korábban elkészített területfejlesztési koncepció és program rögzíti, melyek társadalmisítása korábban lezárult, Kormány és Közgyűlés általi elfogadása megtörtént, ezek visszamenőleges módosítása jelenleg nem lehetséges. A KDMKT specifikus és területi céljainak támogatása szerepel az említett koncepcióban és a programban is.</p> <p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Közép-Duna Menti Fejlesztési Ügynökség</p>	<p>Fontosnak tartjuk megemlíteni, hogy a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (KDMKT) stratégiájának háttérét az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló 1/2014. (1.3.) OGY határozat képezi, amely rendelkezett a kiemelt térségek létrehozásáról, a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló 12/2020. (V.5.) OGY határozatban pedig megnevezésre kerültek a Kiemelt Térséghez tartozó települések (99 db). Az Országgyűlés a 13/2020. (V.5.) OGY határozatával módosította a Nemzeti Fejlesztés 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló 1/2014. (1.3.) OGY határozatot, amelynek b) pontja Kiemelt Térségként nevesíti a KDMKT-t. A módosítás nem érintette az 1/2014. (1.3.) OGY határozat mellékletét, a részletes Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepciót. Így ez a Koncepció nem egészült ki a KDMKT egységes fejlesztési szempontjaival.</p> <p>A 14. oldalon megfogalmazásra került „A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség átfogó célja a paksi erőmű bővítése köré épül, ám a térségi sajátosságoknak megfelelően a jövőképben megjelenő humán, gazdasági és természeti erőforrások fejlesztése is hangsúlyt kap.” Javasolt kiegészíteni az említett bekezdést (a helyesírás-ellenőrzést követően) az infrastruktúra-fejlesztés, valamint az innováció és a környezetbarát (zöld) fejlesztések beemelésével.</p> <p>A 15. oldalon „3. A MEGYE BELSŐ TERÜLETI KAPCSOLATRENDSZERÉNEK VIZSGÁLATA” című fejezetben javasolt a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (továbbiakban KDMKT) nevesítése a vonatkozó fejezetben, a KDMKT-hez tartozó 8 db település konkrét megnevezésével, amelyek a megyén belül is sajátos gazdasági, társadalmi adottságokkal rendelkeznek; ezt a Fejér megye Előzetes Integrált Területi Programja is megerősíti. Az érintett települések célorientált módon részesülnek a 2021-2035 közötti időszakban a Kiemelt Térségben megvalósuló fejlesztésekből.</p> <p>A 32. oldalon a „Kiemelt vagy kedvezményes státuszról fakadó településdifferenciálás” fejezetben a megfogalmazás pontosítása javasolt. A „kiemelt státusz” nem jogszabály teremtette megfogalmazás, az érintett települések a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez tartoznak.</p>	<p>A tájékoztatást figyelembe vettük.</p> <p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p> <p>A 2. a megye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata c. fejezet tartalmazza a kiemelt térséget. A belső területi kapcsolatrendszerénél a Mezőföld szerepel, mint a megyén belül sajátos gazdasági-társadalmi adottságokkal rendelkező térség, amelynek az érintett 8 település is részét képezi.</p> <p>A megfogalmazás nem jogszabályra hivatkozik, hanem a mezőföldi települések településdifferenciálásának egy szempontját mutatja be.</p>
<p>Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság</p>	<p>A Fejér Megyei Önkormányzat által elkészítette a Fejér Megye Integrált Területi Program (FMITP) 2021-2027 előzetes változatát, amit véleményezésre FMÖ/334-4/2021. számon megküldött az Igazgatóság részére.</p> <p>Tárgyi felkérésében szereplő dokumentum tartalmát megtekintettük. Megállapításra került, hogy a dokumentum árvízvédelmi, tőszabályozási, vízrendezési, vízvédelmi, vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból releváns információkat nem tartalmaz. Tárgyi dokumentummal kapcsolatban érdemi észrevételt nem teszünk.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>
<p>Bodajk Város Önkormányzata</p>	<p>Fejér megye Előzetes Integrált Területi Programja 2021-2027 című dokumentumot megismertem. A dokumentumban foglaltakkal egyetértek. Javaslatot, egyéb észrevételt nem kívánok tenni. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Mány Község Önkormányzata	Egy elírásra szeretném felhívni a figyelmet: a 24. oldalon a felsorolásban Mány rossz helyre van sorolva, mert Mány önálló polgármesteri hivatalt tart fenn.	Az említett rész felülvizsgálatra került.
Igar Polgármesteri Hivatal	A fenti tárgyban elkészült dokumentációt érintően észrevételt, javaslatot, véleményt nem kívánok tenni.	Módosítás nem volt szükséges.
Csór Önkormányzata	<p>Ennek a programnak szerves részét képezi a Megyei Területfejlesztési Konceptió. Tisztában vagyok vele, hogy az abban leírtak véleményeztetésének nem most van az ideje, de engedjék meg pár gondolat, ami a koncepcióhoz kapcsolódik. Sajnos amikor volt lehetőségünk rá, hogy véleményezzük, akkor valahogy az elmaradt.</p> <p>Ahogy azt már a nyolc település által aláírt, s ez év március 1-én leadott kérelmünkben is megfogalmaztuk, kérjük, hogy a koncepcióban szereplő 3.19-es mellékletet (napelemek telepítésének korlátozásáról szóló) vegyék ki a koncepcióból. Ez egyértelmű akadálya a Zöld Európa lokális elérésének, valamint véleményünk szerint diszkriminatív is. Nem szeretném a levelem tartalmát ismételgetni, csak kérem, hogy jelezzék felém, hogy hol tartunk a március 1-én leadott témában. Polgármester társaim tőlem várják az információkat. Sajnos a mai napig nem kaptunk választ a beadványunkra!</p> <p>A koncepcióban megemlített Kelet-Bakonyt érintő vízeróziónál Balinka és Bakonycsérnye van megemlítve, mint érintett település. Kérem, hogy a többi települést is említsék majd meg, hiszen mi is ugyanúgy szenvedjük a csapadékvíz-elvezetés hiányosságaiból származó problémákat. Egyébiránt az ITP-ben szereplő forrásallokáció ebben a kérdésben sajnos nagyon alacsonynak tűnik. Nem tudom szabad-e, érdemes-e kérnem, hogy gondolják át a keret növelését, mert ez nagyon súlyos gond a Bakony lejtőire települt közösségeknél. Illetve javasolnám hazai céltámogatási alap létrehozását, amennyiben erre az ország anyagi lehetőségei adottak! Ide kapcsolódik még a lehulló csapadék hasznosítása. Jelentős mennyiség jut el a Sárrétre, s ott haszontalanul pangó vízzé alakul.</p> <p>Fontos volna átgondolni a Keleti-Bakony alacsony természetátlagokkal rendelkező területeinek erdősítését. Erre egy önálló programot is érdemesnek tartanék létrehozni. Csór esetében a mészkőhegyek "kopaszsága" (gyorsabban felhevülnek a nagy melegben és a hó felpárolgása miatt az esőfelhők elkerülnek a környéket) részben okozza az országos átlagnál is alacsonyabb csapadékmennyiséget.</p>	<p>A Fejér Megyei Településfejlesztési Konceptióhoz és Programhoz kapcsolódó vélemények befogadásra kerültek, a Konceptió és a Program esetleges felülvizsgálata során azok felhasználásra kerülnek. Ezek nem képezik a jelen dokumentum véleményezésének részét.</p> <p>A napelemek telepítésének korlátozása megyei területrendezési tervi kérdés, amely nem jelen véleményezési eljárás részét képezi.</p> <p>A csapadékvíz elvezetési fejlesztések esetében nem kizárólag a TOP Plusz forrásai fognak rendelkezésre állni a 2021-2027 időszakban.</p> <p>Jelenleg tervezési állapotban van a Középdunántúli karszt egészére, a karsztvízprobléma megoldását jelentő intézkedések megvalósítására vonatkozó tanulmány (A Dunántúli-középhegységi karsztvízszint emelkedés okozta jelenségek állapottrógróztása, a várható emelkedés modellezése).</p>
Ráckeresztúr Község Önkormányzata	Köszönettel megkaptuk megkeresését Fejér Megye Integrált Területfejlesztési Program 2021-2027 tárgyában. A dokumentumot áttekintettem, azzal kapcsolatban Ráckeresztúr Község Önkormányzata nevében észrevételt, javaslatot nem teszek	Módosítás nem volt szükséges.

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Jenő Község Önkormányzata	Egy észrevételünk lenne, Jenő község időközben gesztor település lett 2020.01.01-től, Füle község pedig a Jenői Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltsége lett.	Az említett rész felülvizsgálatra került.
Kápolnásnyék Község Önkormányzata Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal	Tájékoztatom, Kurcz Mária Vereb Község Polgármestere, Podhorszki István Kápolnásnyék Község Polgármester és Köteles Zoltán Nadap Község Polgármestere véleménye egyetértő a megküldött dokumentumokkal kapcsolatosan.	Módosítás nem volt szükséges.
Vereb Község Önkormányzata Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal	Tájékoztatom, Kurcz Mária Vereb Község Polgármestere, Podhorszki István Kápolnásnyék Község Polgármester és Köteles Zoltán Nadap Község Polgármestere véleménye egyetértő a megküldött dokumentumokkal kapcsolatosan.	Módosítás nem volt szükséges.
Nadap Község Önkormányzata Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal	Tájékoztatom, Kurcz Mária Vereb Község Polgármestere, Podhorszki István Kápolnásnyék Község Polgármester és Köteles Zoltán Nadap Község Polgármestere véleménye egyetértő a megküldött dokumentumokkal kapcsolatosan.	Módosítás nem volt szükséges.
Szár Községi Önkormányzat	<p>Köszönöm a megkeresést, természetesen szívesen részt veszünk a tervezésben.</p> <p>A területfejlesztési koncepció adataihoz némi pontosítást kell tennem. Előre láthatóan településünkön jelentős lélekszám emelkedés várható a következő időszakban. Mivel bekerültünk a FALUSI CSOK rendszerbe ezért az eladó házakat többnyire fiatal gyermekes családok veszik meg, aminek nagyon örülünk. Mindemellett már karnyújtásnyi közelségbe került a lakóparki közműveknek rendezése is, és ezért ezekben az utcákban is jelentős új beköltözőkre számítunk. A következő 5-6 évben előre láthatóan kb. 10%, azaz 100-150 fővel bővíülhet a falu. A megnövekedett gyermekszám szükségessé teheti az óvoda belső átalakítását és a bölcsőde megépítését. Reméljük, az iskola felújítás idén elkezdődik.</p> <p>Tudomásom szerint idén megkezdődik a vasútállomás modernizálása is, ezért célszerű lenne a kerékpárutat elvezetni ide is, illetve a mára elavult és régóta halogatott megyehatár módosítást elvégezni.</p>	<p>A Fejér Megyei Településfejlesztési Koncepcióhoz és Programhoz kapcsolódó vélemények befogadásra kerültek, a Koncepció és a Program esetleges felülvizsgálata során azok felhasználására kerülnek.</p> <p>A megyehatárok módosításának kérdése nem képezi jelen véleményezési eljárás részét.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Vértesaljai Református Egyházmegye</p>	<p>Mindenekelőtt, szeretnénk megköszönni, hogy eljuttatták hozzánk is a Fejér Megye Előzetes Integrált Területi Program 2021-2027 című dokumentumot!</p> <p>Ezúton is kifejezzük, hogy nem csak a kialakításában, de különösen a fejlesztési a célok elérésében, azok későbbi végrehajtásban megbízható partnerként szeretnénk közreműködni Önökkel!</p> <p>Tisztelettel javasoljuk, hogy a lehatárolt területek tércategóriai szempontjai mellett érdemes lenne a területen működő, a fejlesztés fókuszának szempontjából területileg "releváns" egyházak képviselőit is megjeleníteni az anyagban. Ehhez a helyi református gyülekezetek, illetve azok választott képviselőinek közreműködését a program végrehajtásához szíves figyelmükbe ajánljuk!</p> <p>Mindezt azért is tartjuk fontosnak, mert számos településen a református gyülekezetek fenntartásában működnek akár oktatási, akár szociális intézmények, nem egy helyen egyedüli feladatellátó intézményként. De több országos, állami koordinálású programban is jelen vagyunk a Református Szeretetszolgálat kapcsán. Hasonló példaként említeném a Magyar Máltai Szeretetszolgálat "Jelenlét" programjának tapasztalataira épülő, a belügyminisztériumi koordinálással folyó "Felzárkózó Települések (FETE) Program", ahol az egyházak, illetve karitatív szervezeteik hangsúlyosan jelen vannak. (A megyei érintettség Sárkeresztúrnál külön meg is jelenik az anyagban).</p> <p>Ugyancsak fontos partnerek lehetnek az egyházak, illetve területi és helyi szervezeti, a "Fenntartható vidékfejlesztés" programjában is, tekintettel arra, hogy a helyi keresztény közösségek egyre nagyobb számban kapcsolódnak be a vidék megmaradását, az ellenállási képességét erősítő komplex programokba, az erőforrásainkkal való felelős gazdálkodásba, a teremtett világunk védelmének érdekében.</p> <p>Nagyon sok apró településen a tradicionális egyházi közösségek mára a helyi társadalmi élet (sokszor szinte egyetlen) motorjává váltak, a szolgáltatás-hiányos településeken egyre nagyobb szerep hárul rájuk helyi gazdasági, turisztikai és közösség fejlesztésben egyaránt.</p> <p>Az anyagban említett "Mezőföld" programhoz is tudunk kapcsolódni, amely külön, komplexen fejlesztendő célterületként foglalkozik a megye három, a belső perifériás helyzetükkel összefüggően, kevésbé fejlett járásával. Itt az egyházak karitatív, a szolidaritásra és a kohézió erősítésére épülő, keresztény lelkületű megközelítésen alapuló partnersége kiemelten fontos lehet. Saját, belső felméréseink is alátámasztják az Önök dokumentumában szereplő adatokat az érintett települések református gyülekezetek helyzetét illetően, ezért a közös cselekvés elkerülhetetlennek látszik!</p> <p>Összegezve, mi is azon dolgozunk, hogy a Vértesaljai Református Egyházmegyében, a területünkön működő 37 református egyházközségben tovább erősödjön közösségeink tudatosabb szerepvállalása a helyi közéletben, hogy felelősségünk ne csak a református híveinkig terjedjen, hanem egész településünk jövője érdekében érezzük fontosnak küldetésünket!</p> <p>Ennek érdekében felajánljuk a Vértesaljai Református Egyházmegye közreműködését, felelősségünk évszázados Fejér megyei múltunkból, keresztyéni, patrióta, nemzeti elkötelezettségünkől fakad!</p>	<p>A TFK-TFP dokumentumokban szerepeltek az egyházak, mint partnerszervezetek, a megvalósításban részt vevő szereplők. Az egyes TOP Plusz pályázati felhívások részletezik majd a támogatási kérelmek benyújtására jogosultak – köztük az egyházak - körét.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>Köszönettel vettük a Fejér Megye Előzetes Integrált Területi Program 2021-2027 elnevezésű (továbbiakban ITP) megyei fejlesztéspolitikai dokumentum v.0.1 verziószámú tervezői változatával kapcsolatos társadalmi egyeztetés keretében elvégzendő véleményezési felhívásukat.</p> <p>Levellem mellékleteként csatoljuk a megküldött ITP verzióval kapcsolatos módosítási javaslatainkat. A javaslatok többsége szakmailag egyértelműen kezelhető, ugyanakkor a megyei ITP, mint az EU Bizottsága által végleges formában és forrásallokációval még nem elfogadott TOP Plusz elnevezésű területi szemléletű operatív program megyei forrásallokációjának felhasználását megalapozó helyi program nem léptethető életbe az azt finanszírozó operatív program véglegesítése nélkül. Ezúton kérem tisztelt Elnök urat, hogy a megyei forrásallokáció – és benne a Székesfehérvárra jutó önállóan tekinthető keret – majdani alakulásáról a tárgyalások előrehaladásával felmerülő pontosított számok alapján adjon tájékoztatást, a kapcsolódó felhívás forrásfelhasználásának rugalmas helyi tervezéshez.</p> <p>Minden korábbi hasonló funkciójú dokumentum része a forrásfelhasználás tervezését bemutató prioritások/felhívások szerinti kötelezettségvállalás terv, amely a véleményezendő megyei előzetes ITP 8. fejezetét képezi. Mivel 2021 őszére az érintettek számára még nem hozzáférhető a 2021-27-es felhívások végleges verzióinak tartalma, így nehezen tudjuk értelmezni a 2021. évre tervezett 80%-ot kötelezettségvállalási arányszámokat. Megerősítést kérünk, hogy a fejezetben szereplő számok mindössze tervszámok, és nem számonkérésre alkalmas vállalási kötelezettségek. A nominálisan nagyobb fejlesztési kerettel rendelkező városok számára szükségtelen nyomást jelentene 2021. utolsó negyedévére elérni a kívánt arányú forráslekötést, úgy, hogy sem a végleges finanszírozó operatív program, sem a kapcsolódó felhívások végleges tartalma, követelményei nem ismertek.</p> <p>A 2021-2027-es támogatási időszak tervezésével hatékony végrehajtásával kapcsolatos további együttműködésünkre előre tekintve, üdvözlettel:</p>	<p>A kötelezettségvállalási táblázatban az Irányító Hatósággal egyeztetett ütemezés szerepel, ez azonban még csak egy előzetes változat, amely a későbbiekben pontosodni fog.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1. A FEJÉR MEGYE Integrált területi program (FMITP 2021-2027) viszonya a területfejlesztési program céljaihoz</p> <p>A kompakt táblázatos formában bemutatott kapcsolódási rendszer alapvetően jól szolgálja a két fejlesztési dokumentum célrendszereinek és a megye prioritásainak összefüggései feltárását. A következők, elsősorban szerkezeti javaslatokat ajánljuk megfontolásra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • elnevezések egységesítése – az 5. oldalon a megyei koncepció és program 2021-2027-es stratégiai céljaiként lettek bemutatva ugyanazok a célok, amelyek a 8. oldalon kezdődő <i>A TOP Plusz céljainak illeszkedése, kapcsolódása a koncepció és program céljaihoz és prioritásaihoz</i> elnevezésű táblázatban már specifikus célként szerepelnek, holott egy fejlesztéspolitikai célhierarchiában az egy alacsonyabb/részletező szint. • <i>A TOP Plusz céljainak illeszkedése, kapcsolódása a koncepció és program céljaihoz és prioritásaihoz</i> elnevezésű táblázatban a jobb átláthatóság érdekében megfontolható a megyei cél és prioritásrendszer átstrukturálása a tekintetben, hogy az egyes sorok átfogó célonként csoportosítva kerüljenek feltüntetésre az egyszerű hierarchia szint szerinti csoportosítás helyett. Javasolt forma: <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Átfogó cél (I.)</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Specifikus (stratégiai) cél (I.1; I.2; I.3)</i> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>ide tartozó prioritás és alelemei</i> ▪ <i>Átfogó cél (II.)</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Specifikus (stratégiai) cél (II.1; II.2; II.3)</i> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>ide tartozó prioritás és alelemei</i> ▪ <i>Átfogó cél (III.)</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Specifikus (stratégiai) cél (III.1; III.2)</i> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>ide tartozó prioritás és alelemei</i> • A 7. oldal <i>TOP Plusz prioritások és intézkedések</i> tekintetében a kapcsolódó ITP célok (2021-2023) kerültek megnevezésre, azonban e helyütt egy rövid pársoros magyarázatra szükség lehet, hogy az elnevezéseknek mi a tartalmuk, mint ITP célok, mert erre a dokumentumban később nem kerül sor. • Az ITP célok esetében további magyarázatot érdemelne a 2021-2023-as időtáv szerepeltetése is. A 2023-as (vég?) dátum csak a 8. <i>Az FMITP 2021-2027 ütemezése</i> fejezetben nyomozható újra, mint az az utolsó év, amelyben az ITP a program forrásai tekintetében kötelezettségvállalást tervez. Ennek a forrásallokációnak alapja, miértje, elvei szintén nem szerepel a jelenlegi dokumentumban. 	<p>Az elnevezések egységesítése megtörtént. A táblázatok esetében az Irányító Hatóság által kiadott Útmutatót és sablont követtük, ezért attól nincs módunk eltérni.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>2. A megye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata</p> <p>13. oldal, 1. bekezdés: „M6 gyorsforgalmi út, amely keleti határán a Dunával párhuzamosan halad és Osijek/Eszék irányába nyújt összeköttetést...” Amennyiben fő közlekedési folyósokról beszélünk e helyütt, akkor nem az Eszéki leágazás az igazán fontos, hanem a Zágráb-Belgrád tengely, illetve Szarajevó elérhetősége.</p> <p>A 13. oldal 4. bekezdésében bemutatásra kerül a hat megyei funkcionális várostérség, jelezve, hogy bizonyos területeken ezek átfednek egymással, ugyanakkor domináns illetve összetettebb funkciók, lefedett népesség és kiterjedés szempontjából érdemes lenne valamiféle hierarchia szerinti felsorolásuk, amelyhez a következő sorrendet javasoljuk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Székesfehérvár vonzáskörzete (megyén túlnyúló gazdasági centrum) 2. Duna mente és Dunaújváros térsége (még kialakulóban, jelentős fejlesztések előtt) 3. Budapesti agglomeráció vonzáskörzet (arctalan, de jelentős) 4. Fejér megye déli része (komplex felzárkóztatási térség) 5. Velencei-tó és térsége, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes térsége (turisztikai monofunkció) 6. Mór és térsége (Győr és Székesfehérvár között félúton) <p>3. A megye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata</p> <p>A fejezet második bekezdése rövid említését az alábbiakkal kérjük kiegészíteni: <i>„A KSH mutatói és módszertana alapján meghatározott Székesfehérvári nagyvárosi településeggyüttes (36 település) lakossága mintegy 166 000 fő, a Dunaújvárosi nagyvárosi településeggyüttes (5 település) körülbelül 57 000 fő. A nem funkcionális lehatárolt városrégiókban élő népesség nagyjából fele-fele arányban oszlik meg városi és nem városi jogállású települések között.”</i></p> <p>A nagyközönségtől nyilván nem lehet elvárni a KSH 2011-es népszámlálási eredményeken alapuló, 2014-ben kialakított módszertana és komplex mutatója alapján meghatározott hazai agglomerációs hierarchia ismeretét – ahol a településeggyüttesek amúgy is a legalacsonyabb szintet jelentik – de talán fontos tisztázni, hogy itt egyféle nézőpont szerinti adatértelmezésről van szó. Ez a KSH lehatárolás valójában nem teszi lehetővé szofisztikáltabb valódi megnevezett funkciók szerinti „funkcionális várostérség” meghatározást (munkaerőpiaci, kereskedelmi, oktatási stb.), mindösszesen egy jó kiindulási alap.</p> <p>Harmadik bekezdés: <i>„Vasúthálózat szempontjából a Budapest-Székesfehérvár közötti közlekedés kielégítő, míg az észak-déli irányban működő forgalom helyzete jelentősen kedvezőtlenebb. Ezt és más szűk keresztmetszeteket fogják orvosolni a jövőben megvalósuló, már eldöntött vasúti fejlesztések, melyek közül kiemelendő a Budapest-Varsó gyorsvasút és a Budapestet délről elkerülő V0 vasútvonal fejlesztése.”</i></p> <p>A Budapest-Varsó gyorsvasút pont nem tud segíteni az észak-déli vasúti irány meglévő infrastrukturális állapot és személyközlekedési menetrendi problémáin (Székesfehérvár-Komárom; Székesfehérvár-Sárbogárd), így a szűk keresztmetszetek orvoslása helyett a hivatkozott nagy fejlesztések egyszerű említése javasolt. A V0, kifejezetten teherszállítási átmenő forgalom célú, vasútvonal jelentősége is inkább országos, mint helyi megyei dimenziójú.</p>	<p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében, a hat megyei funkcionális várostérség között nincs hierarchikus sorrend felállítva.</p> <p>Az említett részek felülvizsgálatra kerültek a javaslatok fényében.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>4. Az FMITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A megyei forrásfelhasználási módok</p> <p>17. oldal: „A Fejér megyei TOP Plusz keret a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján 66,93 milliárd forint, ez az az összeg, amely szétosztható a megyei forrásfelhasználási módok között. A felosztás az alábbiak szerint történik: [...]”</p> <p>Fentiek alapján a megyei integrált program első hatályos verziójának a megyei önkormányzat általi elfogadását csak az EU Bizottság által elfogadott végleges TOP Plusz program pénzügyi forrásfelosztásának ismeretében tudjuk értelmezni.</p> <p>17. oldal: Fenntartható városfejlesztés <i>„A forrásfelosztás alapja egy olyan módszertan, amely számba veszi a települések lakónépességének számát 40%-os súllyal, a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változást 50%-os súllyal, valamint az egy főre jutó helyi adó mértékét 10%-os súllyal. Székesfehérvár, mint a megye legnagyobb, országos szinten is kiemelt jelentőségű városa, így az ebből és megyeszékhely szerepéből adódó többletfunkciók miatt egy hárommilliárd forintos bónusz kerettel rendelkezik.”</i></p> <p>Hasznosnak tartanánk, ha az itt ismertetett forrásfelosztás, külön függelékben mind a nyolc érintett város esetében a kulcsadatokkal (azok forrásával), táblázatos formában kerülne levezetésre a végső változatban, amely az elfogadott TOP Plusz forrásallokációján alapul.</p> <p>19. oldal – Megyei forrásfelosztás táblázata A csatolt, feltehetően a támogató (RFP IH) által biztosított forrástáblázat magyarázat hiányában nem teljes mértékben értelmezhető. Ennek egy szerkesztett, a dokumentumformához igazodó áttekinthetőbb változatának kidolgozását javasoljuk a végső verzióba, néhány eligazító, magyarázó bekezdéssel, fogalommagyarázattal feljavítva.</p> <p>Különösen fontos lenne a Fenntartható városfejlesztéssel érintett települések sorainak összesítése, ami most hiányzik ebből a verzióból, továbbá a konstrukció alábontás (megnevezés) elmaradásának kezelése: „1.3 Fenntartható városfejlesztés (1.3.1 és 1.3.2 konstrukciók összesen)”</p>	<p>Jelen dokumentum még csak előzetes változatnak tekinthető.</p> <p>Az Irányító Hatóság által megadott Útmutató és sablon szerint a javasolt függelék nem képezi részét a dokumentumnak.</p> <p>A táblázat esetében az Irányító Hatóság által kiadott sablont követtük, ezért attól nincs módunk eltérni.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>5. A projektkiválasztás az FMITP 2021-2027 alapján – településdifferenciálás</p> <p>26. oldal: Településdifferenciálási szempont: Gazdaság: Iparüzési adó 2019 További mutatószám az iparüzési és az idegenforgalmi adó párosa volt. Az IPA (helyi önkormányzatok helyi adó bevételeiből az iparüzési adó, 2019-es adat, forintban számolva) esetén 10 millió alatt 2 pont, 10-50 millió között 4 pont, 50 és 100 millió között 6 pont, 100 millió és 1 milliárd között 8 pont került kiosztásra. Egymilliárd felett 10 pontot kapott az adott település.</p> <p>Székesfehérvár Önkormányzat közvetlen nem érintett ebben a kérdésben, illetve a megyei helyzetről sincs képe, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet, hogy speciális esetben, az alkalmazott szempont torzíthat, amennyiben adott település azt az utat választja, hogy nem vagy korlátozottan szed iparüzési adót, annak érdekében, hogy a potenciális gazdasági szereplőket saját településén megtartsa. Megfontolásra ajánljuk más, pl. társasági adózáshoz köthető szempontra váltását. Ugyanakkor igaz, hogy alkalmazásával az összesített eredményt bemutató végső pontszám és az ezt bemutató térkép és leírás szignifikánsan nem változna.</p> <p>6. A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szükségessége és kapcsolata az FMITP 2021- 2027 dokumentummal Nincs módosítási javaslat.</p> <p>7. Az FMITP 2021-2027 monitoringja és indikátorvállalásai A csatolt táblázat bizonyára nem végleges állapotot jelöl, ugyanakkor felmerül a kérdés a <i>TOP Plusz célérték (2027)</i> és az <i>IH által javasolt célérték (2027)</i> értelmezésével kapcsolatban. A fejléc szerint itt megyei tábláról szól, mégis szembetűnő a két hivatkozott oszlop számadatainak nagyságrendi különbsége.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Így feltételezzük a TOP Plusz célérték (2027) oszlop az egész programra vonatkozó országos összesítésű célértéket tartalmazza? • Ezt a feltételezést gyengítik az <i>IH által javasolt célérték (2027)</i> értékei, ugyanis ezek inkább tűnnek egy-egy projekthez köthető célértékekhez. Pl.: <i>RCR 29 - Becsült ÜHG-kibocsátás (CO₂t/év)</i> esetén az <i>IH által javasolt célérték (2027)</i> 1032,44 CO₂t/év, ez az érték szinte egyenlő egy ugyan meg nem valósult székesfehérvári biogáz felhasználási projekt tervezett eredményével. De a <i>RCO66 - Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények férőhely kapacitása (személyek)</i> indikátor 237 fős célértéke is kevésnek tűnik egy egész megyére, amely városi szinten jelenthet 4-5, kistelepülések esetében 10-11 bölcsődei intézményt. <p>8. Az FMITP 2021-2027 ütemezése Az itt feltüntetett ütemezést nem tudjuk megalapozottnak tekinteni, amely 80-20%-ban osztja fel a még nem véglegesített TOP Plusz források 2021-2022 évi. kötelezettségvállalását, úgy, hogy a tavaly elkezdett pályázati felhívások véleményezése idén elakadt, az önálló keretekkel (és hatályos ITS-val) rendelkező városok számára nem teljes körűen kidolgozott új ITS követelményrendszer státusza nem lezárt és ennek a pályázati felhívásokhoz kötése számos kérdés megválaszolását igényli.</p>	<p>A településdifferenciálási szempontok kialakítása során olyan mutatók alkalmazása volt a cél, amely esetén a legkisebb torzítás várható – de a települések különböző adottságaiból és helyzetéből fakadó torzítások minden mutató esetén – valamilyen mértékben – fennállnak. A mutatószámok felülvizsgálatára az ITP jogszabály szerinti felülvizsgálati időszakában nyílik lehetőség.</p> <p>A táblázat esetében az Irányító Hatóság által kiadott sablont követtük, ezért attól nincs módunk eltérni.</p> <p>A kötelezettségvállalási táblázatban az Irányító Hatósággal egyeztetett ütemezés szerepel, ez azonban még csak egy előzetes változat, amely a későbbiekben pontosodni fog.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megkapta véleménykérésüket. Fejér Megye Előzetes Integrált Területi Program 2021-2027 (továbbiakban megyei ITP) véleményezési anyagával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <p>1 A megyei ITP helyesen kiemeli Fejér megye megyei jogú városai kapcsán az alábbi tényezőket: „Erős központi szerepe van, és jelentős vonzáskörzettel bír a megye két megyei jogú városa. Székesfehérvár a megye egésze kapcsán kiemelkedő szereppel bír, míg Dunaújváros gyakorlati vonzáskörzete kiterjed a szomszédos Tolna és Bács-Kiskun megyei területekre is, főként az M6 autópálya és a Duna-híd megépítése óta.”</p> <p>„Duna mente és Dunaújváros térsége egy három megyére kisugárzó ipari-kereskedelmi, logisztikai és közszolgáltatási centrum, amely határozott gazdasági kisugárzással, illetve számos kihasználatlan potenciállal rendelkezik.”</p> <p>(Fejér megye) „Területén található Székesfehérvár és Dunaújváros, a két, országos szinten is kiemelkedő gazdasági szereppel bíró megyei jogú város. Ezen városok, az 1/2014. (1.3.) OGY határozattal elfogadott OFTK-ban foglalt többközpontú városhálózat-fejlesztésnek is kulcsszereplői. Fejér megye településállománya 108 településből: 2 megyei jogú városból (Székesfehérvár, Dunaújváros), 15 további városból, 13 nagyközségből és 78 községből áll. A lakosság két megyei jogú város területén él, amelyek járásközpontok is egyben.”</p> <p>„Székesfehérvár és Dunaújváros egyaránt megyei jogú városok, nagyvárosi településeggyüttes központjai, előbbi elektronikai, ipari, logisztikai, kulturális, sportéleti vonatkozásban, míg utóbbi kohászati és könnyűipari centrum egyaránt. Mindkét megyei jogú város a Közép-Magyarország régiót körülölelő, dinamikus fejlődő gazdasági központokat tömörítő belső városgyűrű tagjai. Ezen városok vonzáskörzete túlmutat a KSH által lehatárolt nagyvárosi településeggyüttese területén, a jövőben erősödő agglomerációra és nagy kiterjedésű iparterületek megjelenésére lehet számítani.”</p>	<p>Az integrált területi program előzetes dokumentumnak tekinthető: még nincsenek végleges operatív programok és folyamatosak az egyeztetések az Európai Bizottsággal.</p> <p>A teljes megyei keret 2021-2027-ben nagyságrendileg megfeleltethető a 2014-2020-as összegnek. Ugyanakkor a forrásfelhasználás jóval kötöttebb, egyes fejlesztésekre (alacsonyabb rendű utak, foglalkoztatási együttműködések, ESZA fejlesztésekre) nagyságrendekkel több forrást kell fordítani a korábbiakhoz képest, valamint bővült azon feladatok köre is, amelyek TOP Plusz-ból finanszírozandók.</p> <p>Az ITP keret a 2014-2020-as időszak indulását követően növekedett, a jelen tervezési időszakban is a kiindulási értékhez képest várható emelkedés.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja																																																															
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>2. Fentiek, valamint a korábban a megyei Területfejlesztési Konceptió, illetve a Területfejlesztési Program vonatkozásában tett észrevételeink (lásd lentebb, „Korábbi észrevételeink”) tükrében, a Dunaújváros Megyei Jogú Város számára előzetesen tervezett TOP Plusz források mértéke, illetve csökkenése a korábbi időszakhoz képest, szakmailag nem indokolható.</p> <p><i>Fejér megye megyei jogú városainak tervezett TOP Plusz forrásai, 2021-2017</i></p> <table border="1" data-bbox="600 379 1545 507"> <thead> <tr> <th>Település</th> <th>Lakónépesség 2019 (ezer fő)</th> <th>Tervezett TOP Plusz támogatás, ITP Mrd Ft</th> <th>Ezer főre jutó TOP Plusz támogatás összege Mrd Ft</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Székesfehérvár</td> <td>96,529</td> <td>11,744</td> <td>0,12166</td> </tr> <tr> <td>Dunaújváros</td> <td>43,310</td> <td>3,903</td> <td>0,09011</td> </tr> </tbody> </table> <p>A fenti táblázat tartalma alapján látható, hogy míg Székesfehérvár esetében az egy főre jutó támogatás tervezett összege a 2021-2027-es időszakban 0,12166 Mrd forint (121,663 millió forint), Dunaújváros esetében mindössze 0,09011 Mrd forint (90,11 millió forint), a különbség 31,54 millió forint.</p> <p><i>Fejér megye fenntartható városfejlesztés kategóriába tartozó településeinek tervezett TOP Plusz forrásai a 2021-2027-es időszak vonatkozásában</i></p> <table border="1" data-bbox="600 659 1545 946"> <thead> <tr> <th>Település</th> <th>Lakónépesség 2019 (ezer fő)</th> <th>Tervezett TOP Plusz támogatás, ITP Mrd Ft</th> <th>Ezer főre jutó TOP Plusz támogatás összege Mrd Ft</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Székesfehérvár</td> <td>96,529</td> <td>11,744</td> <td>0,12166</td> </tr> <tr> <td>Dunaújváros</td> <td>43,310</td> <td>3,903</td> <td>0,09011</td> </tr> <tr> <td>Bicske</td> <td>11,489</td> <td>1,152</td> <td>0,10027</td> </tr> <tr> <td>Enying</td> <td>6,645</td> <td>1,151</td> <td>0,17321</td> </tr> <tr> <td>Gárdony</td> <td>12,085</td> <td>1,508</td> <td>0,12478</td> </tr> <tr> <td>Martonvásár</td> <td>5,746</td> <td>0,827</td> <td>0,14392</td> </tr> <tr> <td>Mór</td> <td>13,904</td> <td>1,389</td> <td>0,09989</td> </tr> <tr> <td>Sárbogárd</td> <td>11,787</td> <td>1,484</td> <td>0,12590</td> </tr> </tbody> </table> <p>A megyében az egy főre eső tervezett 2021-2027-es TOP Plusz támogatás összege a fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módon belül Dunaújvárosban a legalacsonyabb, miközben a település megyei jogú városként kiemelt gazdasági, kulturális és számos térségi funkcióra kiterjedő szerepkörrel és feladattal rendelkezik.</p> <table border="1" data-bbox="600 1098 1545 1209"> <thead> <tr> <th>Település</th> <th>Lakónépesség 20d4 (ezer fő)</th> <th>TOP támogatás</th> <th>Település</th> <th>Lakónépesség 20d4 (ezer fő)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Székesfehérvár</td> <td>98,673</td> <td>17,06</td> <td>o,17289</td> <td>-0,02123</td> </tr> <tr> <td>Dunaújváros</td> <td>46,052</td> <td>7,43</td> <td>0,16133</td> <td>-0,07122</td> </tr> </tbody> </table> <p>Székesfehérvár esetében az egy főre jutó támogatás mértéke a 2014-2020-as időszakhoz képest 0,02123 Mrd forinttal (21 millió forint) csökkent, addig Dunaújváros esetében az egy főre jutó csökkenés összege 0,07122 Mrd forint (71 millió forint), azaz a dunaújvárosi csökkenés mértéke 3,35-ször haladja meg a székesfehérvárit.</p>	Település	Lakónépesség 2019 (ezer fő)	Tervezett TOP Plusz támogatás, ITP Mrd Ft	Ezer főre jutó TOP Plusz támogatás összege Mrd Ft	Székesfehérvár	96,529	11,744	0,12166	Dunaújváros	43,310	3,903	0,09011	Település	Lakónépesség 2019 (ezer fő)	Tervezett TOP Plusz támogatás, ITP Mrd Ft	Ezer főre jutó TOP Plusz támogatás összege Mrd Ft	Székesfehérvár	96,529	11,744	0,12166	Dunaújváros	43,310	3,903	0,09011	Bicske	11,489	1,152	0,10027	Enying	6,645	1,151	0,17321	Gárdony	12,085	1,508	0,12478	Martonvásár	5,746	0,827	0,14392	Mór	13,904	1,389	0,09989	Sárbogárd	11,787	1,484	0,12590	Település	Lakónépesség 20d4 (ezer fő)	TOP támogatás	Település	Lakónépesség 20d4 (ezer fő)	Székesfehérvár	98,673	17,06	o,17289	-0,02123	Dunaújváros	46,052	7,43	0,16133	-0,07122	<p>A teljes keretből az Irányító Hatósággal folytatott egyeztetések alapján került meghatározásra a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód kerete (amibe a megye 8 járasszékhelye tartozik). Ez a teljes megyei keretösszeg 34,6%-a.</p> <p>Székesfehérvár, mint a megye legnagyobb, országos szinten is kiemelt jelentőségű városa, az ebből és megyeszékhely szerepéből adódó többletfunkciók miatt egy hárommilliárd forintos bónusz kerettel rendelkezik. A fennmaradó összeg oszlik meg a 8 járasszékhely között, figyelembe véve a települések lakónépességének számát, a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változást, valamint az egy főre jutó helyi adó mértékét. Dunaújváros lakónépessége 6%-kal csökkent 2014-2019 között, amely szintén a keret csökkenését vonta maga után (ez az érintett városok között a legnagyobb csökkenés, miközben Gárdony és Martonvásár lakónépessége emelkedett (előbbie közel 20%-kal).</p> <p>A 2014-2020-as időszakban TOP forrásból elnyert összesített támogatáshoz viszonyítva a 2021-2027-es ITP szerinti keretösszeg a járasszékhelyek többségében csökken, annak érdekében, hogy a következő időszakban minden eddiginél nagyobb hangsúly kerülhessen a megye vidéki településeinek felzárkóztatására. A Fenntartható vidékfejlesztés és a Mezőföld Program rendelkezésére álló összeg 28,28 Mrd Ft és 4,47 Mrd Ft.</p>
Település	Lakónépesség 2019 (ezer fő)	Tervezett TOP Plusz támogatás, ITP Mrd Ft	Ezer főre jutó TOP Plusz támogatás összege Mrd Ft																																																														
Székesfehérvár	96,529	11,744	0,12166																																																														
Dunaújváros	43,310	3,903	0,09011																																																														
Település	Lakónépesség 2019 (ezer fő)	Tervezett TOP Plusz támogatás, ITP Mrd Ft	Ezer főre jutó TOP Plusz támogatás összege Mrd Ft																																																														
Székesfehérvár	96,529	11,744	0,12166																																																														
Dunaújváros	43,310	3,903	0,09011																																																														
Bicske	11,489	1,152	0,10027																																																														
Enying	6,645	1,151	0,17321																																																														
Gárdony	12,085	1,508	0,12478																																																														
Martonvásár	5,746	0,827	0,14392																																																														
Mór	13,904	1,389	0,09989																																																														
Sárbogárd	11,787	1,484	0,12590																																																														
Település	Lakónépesség 20d4 (ezer fő)	TOP támogatás	Település	Lakónépesség 20d4 (ezer fő)																																																													
Székesfehérvár	98,673	17,06	o,17289	-0,02123																																																													
Dunaújváros	46,052	7,43	0,16133	-0,07122																																																													

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>3. Figyelembe véve a forráselosztás kapcsán rögzített tényeket, valamint Dunaújváros megyei területfejlesztési dokumentumokban is rögzített kiemelkedő és meghatározó szerepét a megye gazdasági és társadalmi folyamataiban, kérjük, hogy a forrásmegosztás során városunkat a térségben betöltött szerepének megfelelően részesítsék a TOP Plusz forrásaiból, és a támogatási keretet 5,269 Mrd. Forintban meghatározni.</p>	<p>A Modern Városok Program keretén belül a Megyei Jogú Városok jelentős többletforrásokat kaptak, ugyanakkor a kisebb városok ezekből kimaradtak, amelyet jelen ITP tervezet kompenzálni kíván.</p> <p>A Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatóságával folytatott egyeztetések eredményeként Dunaújváros keretét megyei jogú városi szerepére tekintettel a kiindulási és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által igényként jelzett összeg közé sikerült felemelni (4,463 Mrd Ft), tekintetbe véve Dunaújváros lakónépességének 2014-2019 közötti 6%-os, az érintett városok között legnagyobb mértékű csökkenését is.</p>