

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 43/2019.(X.4.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Sz. J.né magánszemély által (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I.

A kifogás tartalma és az első fokon eljáró bizottság döntése

Beadványozó 2019. szeptember 26. napján a Ve. 208.§-a alapján a választásra irányuló jogszabály megsértésére hivatkozva kifogást nyújtott be a Polgárdi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB), amelyben előadta, hogy Nyikos László polgármesterjelölt „Önkormányzati választás 2019. Szeretem Polgárdit” elnevezésű, kampányeszköznek minősülő szórólapja sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározott, választási plakátra irányadó szabályokat azáltal, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Bizonyítékként csatolta a hivatkozott szórólap másolatát és az ügy tényállása körében előadta, hogy álláspontja szerint „A *jogsértés elkövetője Nyikos László*

polgármesterjelölt, mivel a szórólapból egyértelműen és nyilvánvalóan kitűnik, hogy annak megrendelője és terjesztője az, akinek a népszerűsítése céljából a szórólap készült.”

A HVB 40/2019. (IX.29.) számú határozatával a kifogást érdemben elbírálta és annak részben helyt adott.

II.

A fellebbezés tartalma

Beadványozó a HVB határozata ellen 2019. október 2-án 8.44 perckor fellebbezést nyújtott be, melyben kifejtett indoklására alapozva kérte, hogy a TVB az elsőfokú határozatot változtassa meg és állapítsa meg, miszerint Nyikos László polgármester jelölt „Szeretem Polgárdit” borítójú választási plakátnak minősülő szórólapja sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat és tiltsa el őt a további jogszabálysértéstől.

III.

A TVB döntése és jogi indokai

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A TVB mindenekelőtt azt rögzíti, hogy 2018. IX. 01.-től módosult a Ve. 221. § (1) bekezdés rendelkezése, a jelenleg hatályos szövege így szól: „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az **ügyben érintett** természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az új jogszabályi környezetben a fellebbezés benyújtása kapcsán a Kúria is több esetben vizsgálta magánszemélyek fellebbezés benyújtására vonatkozó jogosultságát.

A Kvk.I.37.510/2019/2. számú végzésében a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy „helytállóan hivatkozott a kérelmezett arra, hogy az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVI. törvény 77. §-ának 2018. szeptember 1-jei hatályba lépése következtében a Ve. jogorvoslati rendszerében azonos módon határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körét. (...) Mindkét kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen.

A Kúria ítélkezési gyakorlata kimunkálta az érintettség meghatározását már a 2018. IX. 01. előtti ítéleteiben is, mert a bírósági felülvizsgálat benyújtására csak az érintett (volt) jogosult és jelenleg is ez a hatályos rendelkezés) jogosult, így ezen – 2018. IX. 01. előtti ítéletekben rögzített meghatározások irányadóak a hatályos Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti „érintett” fogalmának a tisztázása során is.

A Kúria korábbi ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében –is- a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. A természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.”

A Kúria - újabb - Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzéseiben úgy foglalt állást, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet, a contrario az következik, hogy a jelöltek, jelölőszervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza.”

A TVB továbbá irányadónak tekintette az Alkotmánybíróságnak a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz vizsgálata során meghozott 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében kifejtetteket is, amely szerint „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között akár, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv (...) dönt el”. (ABH 2014, 1594)

Mivel a választási eljárásban annak sommás jellegéből adódóan hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért Beadványozót terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való előterjesztése, így az érintettség igazolása is, amelyre jelen ügyben nem került sor. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

A Ve. 231. § (1) bekezdése a) pont szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a Beadványozó nem igazolta a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt érintettségét, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 4.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke