

## **Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**

**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

### **A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 44/2019.(X.7.) számú határozata**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Dr. Sz. Á. magánszemély (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

#### **A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **I.**

#### **A kifogás tartalma és az első fokon eljáró bizottság döntése**

- (1) Beadványozó 2019. szeptember 28-án a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 208. §-a alapján a választásra irányuló jogszabály megsértésére hivatkozva kifogást nyújtott be Nyikos László polgármester jelölt ellen a Polgárdi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban:HVB). Kifogásában előadta, hogy Nyikos László a Polgárdi Széchenyi István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola diákjainak a következő feliratú, „Szeretem Polgárdit” emblémával ellátott órarend került kiosztásra az iskola területén: „Kedves diákok! Sikeres tanévet és jó tanulást kívánok! Nyikos László polgármester”
- (2) Beadványozó előadta, hogy Nyikos László polgármester a Szeretem Polgárdit Egyesület polgármesterjelöltjeként indul az önkormányzati választáson, így a hivatkozott tett kampánytevékenységnek minősül, amellyel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban:Nkt) 24. § (3) bekezdését. Beadványozó utalt arra, hogy a választási bizottságok és a bíróságok gyakorlata alapján az Nkt. politikai tevékenységre vonatkozó rendelkezéseinek megsértése alapul szolgálhat a jogsértés megállapításához, és miután az Nkt. kifejezetten tiltja az óvodákban, iskolákban történő bármiféle politikai célú tevékenységet, ezért azok megsértése a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik. Véleménye szerint továbbá azzal, hogy a gyerekek naponta magukkal hordják az iskolába az órarendet a jogsértés folyamatosan fennáll.

- (3) Bizonyítékként csatolta a kifogásolt órarend fotóját, valamint egy szülői tanú nyilatkozatot, amely szerint gyermeke az iskola területén 2019. szeptember 24-én a sérelmezett órarendet kapta, azzal, hogy a gyermek elmondása szerint minden gyermek kapott olyat.
- (4) Mindezek alapján kérte a választási alapelvek sérelmének megállapítását, továbbá kérte, hogy a választási bizottság Nyikos Lászlót tiltsa el a további jogszabálysértéstől és szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot.
- (5) A HVB a kifogást elutasította azzal, hogy az órarend szövegezése az önkormányzati választásokra való utalást nem tartalmaz, továbbá a polgármesteri tisztség mellett nincs utalás jelöltségre, választásra ösztönzésre. A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogás nem tartalmaz arra vonatkozó bizonyítékot, hogy Nyikos László követte el a jogszabálysértést.

### **A fellebbezés tartalma**

- (6) A HVB 42/2019. (X.1.) határozata ellen a Beadványozó 2019. október 4-én 12.43 perckor fellebbezést nyújtott be, arra hivatkozva, hogy a HVB a jogszabálysértést nem állapította meg és döntését egymásnak ellentmondó megállapításokkal igazolta.
- (7) Véleménye szerint Nyikos László neve és az őt az önkormányzati választáson indító jelölőszervezet logója együtt szerepel a dokumentumon, a jelöltet népszerűsíti így a Ve. 140. § b) pontja szerint kampányeszköznek minősül, de legalábbis a választói akarat befolyásolását vagy annak megkísérlését célozza, e tekintetben pedig a dokumentum megjelenése az iskolában a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenységnek minősül.
- (8) Véleménye szerint a jogsértő személye, Nyikos László polgármester személyében az órarend szövegezéséből egyértelműen megállapítható, az órarend a polgármester megbízásából készült, így annak megállapítása, hogy az órarendet hogyan került az iskolába és kik vagy kik által került kiosztásra a jogszabálysértés megállapítása és a bepanaszolt felelősségre vonása szempontjából irreleváns.
- (9) Fellebbezésében megismételte és kérte a kifogásban is felhozott alapelvek sérelmének megállapítását és szankciók alkalmazását.

### **III.**

### **A TVB döntése és jogi indokai**

#### **A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.**

- (10) A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.
- (11) A TVB mindenekelőtt azt rögzíti, hogy 2018. IX. 01.-től módosult a Ve. 221. § (1) bekezdés rendelkezése, a jelenleg hatályos szövege így szól: „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”
- (12) Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.
- (13) Az új jogszabályi környezetben a fellebbezés benyújtása kapcsán a Kúria is több esetben vizsgálta magánszemélyek fellebbezés benyújtására vonatkozó jogosultságát. A Kvk.I.37.510/2019/2. számú végzésében a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy „helytállóan hivatkozott a kérelmezett arra, hogy az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVI. törvény 77. §-ának 2018. szeptember 1-jei hatályba lépése következtében a Ve. jogorvoslati rendszerében azonos módon határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körét. (...) Mindkét kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen.

- (14) A Kúria ítélkezési gyakorlata kimunkálta az érintettség meghatározását már a 2018. IX. 01. előtti ítéleteiben is, mert a bírósági felülvizsgálat benyújtására csak az érintett (volt) jogosult és jelenleg is ez a hatályos rendelkezés) jogosult, így ezen – 2018. IX. 01. előtti ítéletekben rögzített meghatározások irányadóak a hatályos Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti „érintett” fogalmának a tisztázása során is.  
A Kúria korábbi ítélkezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében –is- a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. A természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.”
- (15) A Kúria - újabb - Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzéseiben úgy foglalt állást, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet, a contrario az következik, hogy a jelöltek, jelölőszervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza.”
- (16) A TVB továbbá irányadónak tekintette az Alkotmánybíróságnak a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz vizsgálata során meghozott 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében kifejtetteket is, amely szerint „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között akár, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv (...) dönt el”. (ABH 2014, 1594)
- (17) Mivel a választási eljárásban annak sommás jellegéből adódóan hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért Beadványozót terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való előterjesztése, így az érintettség igazolása is, amelyre jelen ügyben nem került sor. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]
- (18) A Ve. 231. § (1) bekezdése a) pont szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.
- (19) Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a Beadványozó nem igazolta a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt érintettségét, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- (20) A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségéről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 7.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Megyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**