

## **Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**

**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

### **A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 47/2019.(X.18.) számú határozata**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság T. K. magánszemély által (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

### **A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Fehérvárcsurgó Helyi Választási Bizottsága 24/2019. (X.14.) számú határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## **INDOKOLÁS**

### **I.**

#### **A helyi választási bizottság döntése**

[1] A fellebbezés a Fehérvárcsurgói polgármester választás eredményét támadja. A TVB elfogadja a fellebbező érintettségére való hivatkozását, arra tekintettel, hogy a választáson polgármesterjelöltként indult.

## II.

### A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 15-én 16.41 órakor fellebbezést nyújtott be Fehérvárcsurgó Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) polgármester választás eredményét megállapító 24/2019. (X.14.) számú határozata, valamint a határozat alapjául szolgáló, a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdésének a) pontja és a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

[3] Beadványozó előadta, hogy a HVB a fenti határozatát Fehérvárcsurgó 01. számú szavazókör TP 07-029-001-2 sorszámú, valamint a Fehérvárcsurgó 02. számú szavazókör TP 07-029-002-8 sorszámú jegyzőkönyvei alapján hozta meg. A szavazatok összesítése alapján T. K. polgármester jelölt 460, Sch.né Cs. V. polgármester jelölt 462 szavazatot kapott. A fent hivatkozott határozat értelmében a megválasztott polgármester Sch.né Cs. V.

[4] Beadványozó kifejtette, hogy a határozat és az alapul szolgáló jegyzőkönyvek közzétételét követően megállapítást nyert, hogy a 2014. évi választási eljáráshoz képest az érvénytelen szavazatok száma mintegy 5 %-nyi részvételi emelkedés mellett több mint megduplázódott. Az 5 évvel ezelőtti szavazókörönkénti 3-3 érvénytelen szavazat helyett 6, illetve 7, azaz összesen 13 db érvénytelen szavazat került leadásra, ami a jelöltek közötti csekély, 2 szavazatnyi különbség mellett jelentős változás.

[5] Előadta továbbá, hogy az érvénytelen szavazólapok hátoldalára nem vezették rá az érvénytelenség okát, ezzel – véleménye szerint – megsértették a Ve. 194. §-ban foglalt rendelkezéseket, továbbá bár konkrét bizonyíték erre nincsen, de ez a fokú törvénysértés lehetőséget ad a szavazatok manipulálására is. Az ezzel összefüggésben felmerülő törvénysértés lehetősége, az érvénytelenség okának a szavazólapok hátoldalára történő rávezetésének hiánya alapján a szavazatok tényleges érvénytelenségével kapcsolatos aggályok minden kétséget kizáró eloszlatására, kizárólag azok ellenőrzésével, a szavazatok teljes újra számlálásával van mód. Álláspontja szerint a jogsértés az elhanyagolható szavazatkülönbségre tekintettel akár a választás eredményére is kihatással lehet.

[6] Fellebbezésében előadta, hogy a szavazatszámolás során számlálás metodikai hibák voltak mindkét szavazókörben. A szavazatszámoló bizottságok delegált tagjainak nyilatkozata szerint – melyet fellebbezéséhez csatolt - a 01-es szavazatszámoló bizottság a polgármesteri szavazólapokat „ad hoc” jelleggel külön kisebb csoportokra bontotta. A számlálás úgy végezte, hogy egy-egy ilyen kisebb csoportban lévő szavazólapon a szavazatokat egy-egy, mindig ugyanazon személy számolta, majd ezeket a részeredményeket összegezték.

[7] Véleménye szerint ez az eljárás nem felel meg a Ve. 195. § előírásainak, mely szerint az érvényes szavazatokat jelöltenként kell megszámlálni. A polgármesteri szavazólapokat csak a fent vázolt módon történt számolást követően helyezték egy csoportba, az így csoportba helyezett szavazólapokon lévő szavazatokat már nem

számolták meg. A másik szavazókörben sem történt meg a szavazólapok egyben történő megszámlálása, ott a szavazólapokat 10-es csoportokba gyűjtötték és úgy összegezték a részeredményeket.

[8] Kifejtette továbbá, hogy a csoportosítás során szétszedett bizonyos szavazatkötegeknél a számlálók nem minden esetben kontrollálták egymást, nem minden esetben cserélték ki egymás között a számlált szavazatkötegeket. Véleménye szerint a hivatkozott részleges számlálás révén a vétlen szavazólap csere (helytelen csoportosítás) lehetőségének esélye jelentősen megnőhetett, és így a számlálás nem felelt meg a többszöri számlálás jogszabályi követelményének sem. A választási eredményre így a jelöltek közötti csekély különbség miatt akár egyetlen vétlen hiba is jelentős kihatással lehet.

[9] Álláspontja szerint ezért mindkét szavazókörben a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő. A szavazóköri eredmények összesítésére és a választás eredményének megállapítására vonatkozó szabályok sérültek, különösen a Ve. 194. § és a 195. §-ban foglalt rendelkezések, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve.

[10] Véleménye szerint a Ve. 241. § (3) bekezdése értelmében, ha a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

[11] Fellebbező hivatkozott a Kúria KvK.II.37.500/2014/6. számú határozatára is, melyre figyelemmel kérte a fellebbezéséhez csatolt szavazatszámoló bizottsági tagok által tett nyilatkozatok figyelembe vételét az elbírálás során.

[12] Kifejtette, hogy az érvénytelen szavazatok magas száma, valamint a jogsértő számlálási metódus alapján megalapozottan következtet arra, hogy a szavazatszámoló bizottságok jogszabálysértő eljárása miatt a szavazatok újraszámolása indokolt.

[13] Fellebbezésében kérte a szavazás eredményének megsemmisítését, másodlagosan a szavazatok teljes újraszámolását, valamint az érvénytelen szavazatok teljes körű ellenőrzését és a határozat – szükség szerinti – megváltoztatását. Kérte továbbá, hogy a szavazatok újraszámolása esetén a delegálti jelenlét lehetővé tételét.

### III.

#### **A területi választási bizottság döntése és jogi indokai**

[14] A fellebbezés nem alapos.

A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a KvK.II.37.501/2014/2. számú végzésében.

[15] A Kúria választási eredményt megállapító bizottsági határozattal szembeni jogorvoslat alapján hozott Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében, amelyre a Kvk.I.37.551/2018/9. számú végzésében is utalt, a választási eredmény elleni jogorvoslat jellemzői kapcsán az alábbiakat rögzítette: „A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámítás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

[16] Ezen túlmenően a TVB rögzíti, hogy a Ve. 241.§. (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Eredmény elleni jogorvoslat esetében pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni, hogy a vitatott tevékenységek hogyan eredményezték az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezték a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[17] A Kúria a Kvk.II.37.513/2018/2. számú határozatában rögzítette: *„Ezért a választókerületi eredmény, és ezen keresztül a szavazóköri eredmény megtámadására irányuló fellebbezés arra szolgál, hogy azokat a jogsértéseket orvosolja, amelyek az eredmény megállapítását befolyásolták. A jogsértést és annak bizonyítékait a fellebbezőnek kell igazolnia, vagy kellően valószínűsítene, csupán a gyanú felvetése a jogsértés megállapítására nem szolgálhat, továbbá kellően valószínűsített olyan jogsértés, amely nem alapvetően jelentős vagy nem hat ki az eredményre a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem szerinti cél elérésére nem alkalmas.”*

[18] A Kúria a Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában rögzítette, hogy a szavazatok Ve. 241.§ (3) bekezdése szerinti újraszámolást önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja.

[19] A TVB előzetesen rögzíti, hogy a Ve. a bizonyítás felvételét az eljárás sommás jellege miatt csak szűk körben és korlátozott eszközökkel teszi lehetővé. A TVB a fellebbezés megalapozottságát azon bizonyítékok alapján bírálja el, amelyet a kérelmező elé tár.

[20] A TVB álláspontja szerint, amennyiben a nyilatkozat alapján igaz, hogy az érvénytelen szavazólapok aláírása nem történt meg, úgy az a Ve. 194. §-a szerinti eljárási hiba, azonban az érintett szavazólapok nem szabályos kezeléséből önmagában nem következik az a tény, hogy azok bármilyen módon a megállapított szavazóköri eredményt befolyásolták volna. Ezzel kapcsolatban a fellebbező is csak a törvénysértés lehetőségére hivatkozik, és a tagok sem jelölnek meg nyilatkozataikban semmi olyan konkrét cselekményt vagy történést, amely miatt az egyébként érvénytelenségük okán elkülönített, de jelöletlen szavazólapokat bárki bármilyen módon manipulálta volna, ezzel módosítva az érvényes vagy érvénytelen szavazatok számát.

[21] A TVB megjegyzi, hogy a nyilatkozó 3 személyből csak az egyik, 01. szavazókörbe delegált tag nyilatkozott arról, hogy személy szerint „találkozott ikszelés nélküli érvénytelen polgármesteri szavazólappal” azonban a nyilatkozat arra vonatkozóan nem tartalmaz semmit, hogy milyen körülmények között, pl. hogy milyen munkafázisban, jelöltenként megszámlolt szavazat csoportban, kötegelve vagy anélkül, vagyis azt, hogy ez a „látott” érvénytelen szavazólap illetve annak kezelése milyen módon befolyásolta, módosította akár egyetlen szavazat esetében is a számlálás eredményét. A TVB szerint a nyilatkozat ezen része e körben a fellebbezés állításainak alátámasztására nem alkalmas, de még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá a vélelmezett jogsértést.

[22] A TVB a számlálás kifogásolt módszerével kapcsolatban megállapítja, hogy a Ve. a 188-198. §-aiban rögzített feladatokon és szabályokon túlmenően nem tartalmaz egyéb előírásokat a számlálási metódus elemeire, vagy akár az alkalmazott módszerre vonatkozóan. A Ve. 195. §-a azt rögzíti, hogy az érvényes szavazatokat jelöltenként külön-külön, meg kell számolni, ami a TVB szerint nem a számolási metódust, hanem azt jelenti, hogy valamennyi jelölt esetében meg kell állapítani a rájuk leadott érvényes szavazatok számát. A TVB álláspontja szerint így a fellebbezésben hivatkozott résszámlálás módszere nem kifogásolható, a szavazatok száma – az egyéb számolási szabályok érvényre juttatása mellett- az összegzés útján is megállapítható.

[23] A TVB megállapítja, hogy a nyilatkozó bizottsági tagok aláírásukkal maguk is igazolták, hogy a 01. szavazókörben 2 alkalommal, a 02. szavazókörben 3 alkalommal számolta meg a bizottság a szavazatokat, mely bizottság alatt a tagok összességét kell érteni. Ezzel szemben a tagok a nyilatkozataikban a törvényben meghatározott legalább kétszeri számlálás elmaradására utalnak. A TVB megállapítja, hogy a számlálási alkalmak darabszáma olyan releváns, egyébiránt könnyen megjegyezhető tény, adat, amely vonatkozásában a jegyzőkönyvi adattól eltérő tartalmú 2 nappal később tett nyilatkozatok a TVB álláspontja szerint nem értékelhetőek. TVB ebben a tekintetben ellentmondásosnak ítéli a fellebbező által bizonyítékként becsatolt bizottsági tagok nyilatkozatát, mely ellentétes a kettő nappal korábban az általa is aláírt jegyzőkönyvben foglalt tartalommal.

[24] Fentiek alapján a TVB a Ve. 2.§ (1) bek. e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét sem látta megalapozottnak.

[25] Mindezekre tekintette a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos, ezért a helyi választási bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

#### **IV.**

#### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, a 194. §-án, 195. §-án, a 188-198. §-án, 221. §-án, a 231. § (5) bekezdésén, a 241. § (2) és (3) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Megyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**