

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 48/2019.(X.18.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság „Lungo Drom Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség” (1081 Budapest, Bezerédi út 17., a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 201/2019. (X.14.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Itélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

A helyi választási bizottság döntése

[1] A fellebbezés a székesfehérvári roma települési nemzetiségi önkormányzati képviselőválasztás eredményét támadja. A TVB elfogadja a fellebbező érintettségére való hivatkozását, arra tekintettel, hogy a választáson jelöltet állító jelölőszervezet meghatalmazottja.

II.

A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 16-án 8.30 órakor fellebbezést nyújtott be Székesfehérvár Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) roma nemzetiség települési önkormányzati képviselői választása eredményét megállapító 201/2019. (X.14.) számú határozata, valamint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

[3] Beadványozó fellebbezésében hivatkozik a Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra, miszerint érvénytelen az a szavazat, ha nincs ellátva hivatalos bélyegzőnyomattal.

[4] Előadta továbbá, hogy a Ve. 178. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a szavazatszámoló bizottság köteles a választópolgár jelenlétében a szavazólap bal felső sarkába bélyegzőlenyomatot tenni.

[5] Kifejtette, hogy amennyiben valóban volt 6 db bélyegző nélküli szavazólap, úgy e vonatkozásban megállapítható, hogy a szavazatszámoló bizottság jogsértően végezte a tevékenységét és ennek következtében megfosztotta a választópolgárt attól, hogy értékelhetően, érvényesen gyakorolja szavazati jogát.

[6] Véleménye szerint a szavazatszámoló bizottság jogszabályt sértett, megsértette a Ve. 178. § (1) bekezdés rendelkezéseit, mely jogszabálysértés befolyásolta a választás eredményét.

[7] Előadta továbbá, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező jegyzőkönyv rögzíti, hogy 10 érvénytelen, lebélyegzett szavazólap volt. Vitatja ezen megállapítás számszerűségét. Álláspontja szerint nem megfelelően értékelték a lebélyegzett szavazólapok érvénytelenségét, mely jogsértés ugyancsak befolyásolta a választás eredményét.

[8] Véleménye szerint az érvénytelen szavazatok vonatkozásában megsértette a bizottság a Ve. 193. § (1) bekezdés a-c) pontjában foglalt rendelkezéseket. A törvény ugyanis taxatív felsorolja, hogy mikor tekinthető egy szavazat érvénytelennek. Ezen törvényi rendelkezés kötelező, attól eltérni nem lehet. A törvény kógens rendelkezésétől eltérő módon határozták meg az érvénytelen szavazatokat.

[9] Megjegyzi továbbá, hogy a jegyzőkönyv 193 megjelölt választópolgárt rögzít, ezzel szemben a beérkezett lezárt borítékok száma 191. A jegyzőkönyv -8 eltérést rögzít a szavazóként megjelöltek számától. Véleménye szerint ez abból adódik, hogy 8 db szavazóboríték eltűnt, amely nem történhetett volna meg semmilyen körülmények között.

[10] Kifejtette továbbá, hogy nem róható fel a roma szavazóknak az a mulasztás, mely szerint nem látták el bélyegző lenyomattal a szavazólapot. Ez a súlyos mulasztás kizárólag a helyben eljáró szavazatszámoló bizottságnak róható fel, ezért hátrány nem érheti a roma választót, vagy a roma közösséget.

[11] Véleménye szerint jogszabálysértés történt, továbbá a Ve. 2. § a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvására irányuló alapvető rendelkezések is sérültek a fentiekben részletezett jogsértések eredményeként.

[12] Beadványozó kérte, hogy a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint változtassa meg, állapítsa meg, hogy a választás eredményére is kiható jogsértés történt, ezért a határozatban foglalt döntést érvénytelenítse és rendelje el a választás megismétlését.

III.

A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

[13] A fellebbezés nem alapos.

[14] A TVB a fellebbezés elbírálása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

[15] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (...).”

[16] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

[17] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében.

[18] A TVB rögzíti, hogy a Ve. 241.§. (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Eredmény elleni jogorvoslat esetében pontosan meg kell jelölni, ki kell fejteni, hogy a vitatott tevékenységek hogyan eredményezték az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy hogyan eredményezték a szavazóköri eredmények jogsértő összesítését és ezáltal a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[19] A Kúria a Kvk.II.37.513/2018/2. számú határozatában rögzítette: *„Ezért a választókerületi eredmény, és ezen keresztül a szavazóköri eredmény megtámadására irányuló fellebbezés arra szolgál, hogy azokat a jogsértéseket orvosolja, amelyek az eredmény megállapítását befolyásolták. A jogsértést és annak bizonyítékait a fellebbezőnek kell igazolnia, vagy kellően valószínűsítene, csupán a gyanú felvetése a jogsértés megállapítására nem szolgálhat, továbbá kellően valószínűsített olyan jogsértés, amely nem alapvetően jelentős vagy nem hat ki az eredményre a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem szerinti cél elérésére nem alkalmas.”*

[20] A TVB előzetesen rögzíti, hogy a Ve. a bizonyítás felvételét az eljárás sommás jellege miatt csak szűk körben és korlátozott eszközökkel teszi lehetővé. A TVB a fellebbezés megalapozottságát azon bizonyítékok alapján bírálja el, amelyet a kérelmező elé tár.

[21] A TVB rögzíti, hogy a fellebbező a fellebbezést a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint jogszabálysértésre hivatkozva nyújtotta be, de a továbbiakban jogszabályhely megjelölése nélkül hiányosan idézi az Ve. 241. §-át ebben a formában:
„A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, valamint a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése ellen fellebbezést nyújtok be.”

[22] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen
a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

[23] A TVB megállapítja, hogy a fellebbező részben 6 db bélyegzőlenyomat nélküli szavazólap tényére alapozva kifogásolja a szavazatszámoló bizottság tevékenységét, arra hivatkozva, hogy a Ve.178.§. (1) bekezdésébe ütközően bélyegző lenyomattal nem látták el a szavazólapokat és ez a jogszabálysértés a választás eredményét befolyásolta.

[24] A TVB rögzíti, hogy a bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok vélelmezett átadása, és ebben a körben a Ve. 178.§ (1) bekezdésének megsértése miatt a Ve. 330. § (1) bekezdése szerint három napon belül kifogás benyújtásának lett volna helye, mely címzettje a helyi választási bizottság lett volna.

[25] A TVB ebben a körben azt is megállapította, hogy a 6 db bélyegző nélküli, de a Ve. szabályai szerint kezelt szavazólap ténye önmagában nem jogszabálysértő és magából a tényből a fellebbező részletes jogi okfejtést hiányában semmilyen következtetés nem vonható le a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére vonatkozóan.

[26] A fellebbező vitatja továbbá a 10 érvénytelen szavazólap számát arra hivatkozva, hogy azokat nem a Ve. 193. § (1) bekezdés a) c) pontjai szerint értékelték, azonban a vélelmezett hibás értékelésre vonatkozóan semmilyen bizonyítékot nem csatolt és arra nem is hivatkozott.

[27] A fellebbező azon felvetésével kapcsolatban, mely szerint a megjelent választópolgárok száma és a beérkezett lezárt borítékok, valamint a megjelent választópolgárok és a lebélyegzett szavazólapok száma között különbség van, a TVB szintén megállapítja, hogy e tény önmagában nem jogszabálysértő, és magából a tényből a fellebbező részletes jogi okfejtése hiányában semmilyen következtetés nem vonható le a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére vonatkozóan.

[28] A TVB rögzíti, hogy az eredmény elleni jogorvoslati kérelem megalapozatlansága okán értelemszerűen a Ve. 2. § a.) pontja szerinti alapelv sérelme sem állapítható meg.

[29] Mindezekre tekintette a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos, ezért a helyi választási bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[30] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontján, a 178. § (1) bekezdésén, a 193. § (1) bekezdés a) c) pontján, a 221. §, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén és a 330. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke