

## **Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**

**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

### **A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 50/2019.(X.18.) számú határozata**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság K. T. (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Mór Helyi Választási Bizottság 68/2019. (X.14.) számú határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Itélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **INDOKOLÁS**

##### **I.**

#### **A helyi választási bizottság döntése**

[1] A fellebbezés Mór város 05. számú egyéni választókerületi képviselő választásának eredményét támadja. A TVB tényként fogadja el, hogy a fellebbező a választáson képviselőjelöltként indult.

## II.

### A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 16-án 10.25 órakor fellebbezést nyújtott be Mór Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) Mór 05. számú egyéni választókerület képviselő választásának eredményét megállapító 68/2019. (X.14.) számú határozata, ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdésben, illetve 197. §-ban foglaltak alapján.

[3] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a TE 07 061-010-9 szavazóköri jegyzőkönyv szerint a 9-es szavazókörben az urnabontást követően 1 db szavazólappal több volt az urnában, mint a választóként megjelent választópolgárok száma.

[4] Előadta, hogy a szavazatszámláló bizottság munkájában részt vevő általa delegált tag nem tudott arról, hogy az ilyen esetben kötelező eljárás szerint minden jelölt szavazatából levonandó szavazat levonására sor került volna és erről külön jegyzőkönyv készült volna. Becsatolta a másolatban rendelkezésére álló szavazóköri jegyzőkönyvet.

[5] Előadta továbbá, hogy a jegyzőkönyv nem tartalmaz arra vonatkozó utalást, amely szerint a Ve. idevonatkozó rendelkezése érvényesítésre került volna, amely szerint minden jelölttől levonásra kell, hogy kerüljön 1-1 szavazat.

[6] Kifejtette továbbá, hogy a 10-es szavazókörben további 14 érvénytelen, lebélyegzett szavazat van. A két szavazókör 30 érvénytelen szavazata meghaladja a többi jelölttársánál mutató városi átlagot.

[7] Fellebbezésében meghivatkozta az egyéni választókerületi eredménymegállapító jegyzőkönyv adatait, mely tanúsága szerint a szavazóként megjelent választópolgárok száma 797; urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 798; érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 30; az érvényes szavazólapok száma 768.

[8] Álláspontja szerint ez a választókerületi jegyzőkönyv sem tartalmaz arra vonatkozó utalást, hogy a megjelent választópolgárok száma és az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma közti eltérés miatt a jogszabályi kötelezettségnek megfelelő eljárás elvégzése megtörtént.

[9] Beadványozó fellebbezésében kérte a szavazatok újraszámlálását, figyelemmel arra, hogy a megválasztott képviselőre leadott szavazatok száma 11-el több, mint a rá leadott szavazatok száma és az érvénytelen szavazatok száma 30.

### III.

#### A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

[10] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezés milyen indokok alapján bírálható el érdemben.

[11] A TVB megállapítja, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével.

[12] A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésében az eredmény elleni jogorvoslatokkal összefüggésben megállapította, hogy: „a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.”

[13] A TVB a fellebbező többlet szavazatok kezelésével vonatkozó felvetésével kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg.

[14] A Ve. 197. § szerint, ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.

[15] A TVB megvizsgálta a fellebbezéshez csatolt iratokat és megállapította, hogy a móri 05. számú egyéni választókerület 009. számú szavazókörében a szavazás napján a szavazatszámoló bizottság külön jegyzőkönyvben rögzítette a plusz szavazat miatti 1 szavazat érvénytelenségének, levonásának tényét, és az így megállapított végleges szavazatszámokat rögzítette a szavazóköri jegyzőkönyvek megfelelő rovataiban. Az eljárás menetét és a külön jegyzőkönyv felvételét a Nemzeti Választási Iroda által a szavazatszámoló bizottságok részére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásához kiadott 210/2. számú Választási Füzet is előírja.

[16] A TVB megállapítja, hogy e tekintetben az SZSZB eljárása a Ve. 197. §-ában foglaltaknak minden tekintetben megfelel. Az érvénytelenítésről, levonásról értelemszerűen csak külön jegyzőkönyv vehető fel, hiszen a szavazóköri jegyzőkönyv – és értelemszerűen az eredmény jegyzőkönyv is - csak a levonás utáni végleges szavazatszámokat tartalmazhatja.

[17] A TVB rögzíti, hogy a Ve. 197. §-a szerinti eljárást megfelelően dokumentáló külön jegyzőkönyvet az a szavazatszámoló bizottsági tag is aláírta, aki a fellebbezéshez csatolt nyilatkozata szerint nem tudott az eltérés okáról, a levonás tényéről. Törvényi követelmény, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a fellebbező az állítását, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, így az okiratokban foglaltak között ne legyenek ellentmondások. A TVB ellentmondásosnak ítéli a fellebbező által bizonyítékként becsatolt bizottsági tag nyilatkozatát, mely ellentétes a kettő nappal korábban az általa is aláírt jegyzőkönyvben foglalt tartalommal.

[18] Az érvénytelen szavazatok számára történő hivatkozás tekintetében a fellebbezés érdemben nem vizsgálható, mert nem tartalmazza a fellebbezés jogalapját. A fellebbező az érvénytelen szavazólapokkal kapcsolatban nem jelöl meg olyan jogszabálysértést - a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését – amelyre hivatkozással a választás eredménye elleni jogorvoslat benyújtható. A fellebbező nem is szolgáltat bizonyítékot arra, hogy ezek a szavazólapok valójában érvényesek lennének.

[19] Az tény, hogy a szavazatkülönbség a két legtöbb szavazatot elért jelölt között kicsi, illetve az, hogy összesen 30 darab érvénytelen szavazólap volt, önmagában nem alapozza meg a szavazatok újraszámolását, az érvénytelen szavazatok átvizsgálását. (Kvk. II.37.500/2014/6)

[20] Mindezekre tekintette a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos, ezért a helyi választási bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

#### IV.

##### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

[21] A határozat a Ve. 197. §, a 221. §, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Megyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**