

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 51/2019.(X.18.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság F. Gy. E.né (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Sárkeszi Helyi Választási Bizottság 19/2019. (X.13.) számú határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Itélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

A helyi választási bizottság döntése

[1] A fellebbezés Sárkeszi település polgármester választásának eredményét támadja. A TVB tényként fogadja el, hogy a fellebbező a választáson polgármesterjelöltként indult.

II.

A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 16-án 10.31 órakor fellebbezést nyújtott be Sárkeszi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) polgármester választás eredményét megállapító 19/2019. (X.13.) számú határozata, ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdésében és a 241. § (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján.

[3] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a szavazatszámoló bizottság feladat- és hatáskörét gyakorló helyi választási bizottság az eredmény megállapításakor – a szavazatok érvényességének és érvénytelenségének meghatározása során – megsértette a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat.

[4] Fellebbezésében kifejtette, hogy a leadott szavazatok száma a szavazókörben 297 volt. Az érvénytelen szavazólapok száma 7 db. A személyére leadott érvényes szavazatszám 82 db, K. L. polgármester jelöltre leadott érvényes szavazatszám pedig 83 db.

[5] Előadta továbbá, hogy az eredmény megállapítását követően a helyi választási bizottságtól – vasárnap éjjel – azt a tájékoztatást kapta, hogy a személyére leadott érvénytelen szavazatok száma 4 db és több érvénytelen szavazat nem volt.

[6] Álláspontja szerint az érvénytelen szavazat alapján nem eldönthető, hogy azt kire adták le. A választás hivatalos honlapján közzétett eredmény szerint a leadott érvénytelen szavazatok száma 7 db. A helyi választási bizottság a Ve. szabályait megsértve döntött a szavazatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.

[7] Véleménye szerint mivel a szavazatok érvényessége – figyelemmel az 1 szavazatkülönbségre – befolyásolhatja a választás eredményét, valamint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő volt Beadványozó a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján kérte a szavazatok újraszámolását.

III.

A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[9] A TVB a fellebbezés elbírálása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

[10] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (...)

[11] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

[12] A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

(...)

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.”

[13] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezés milyen indokok alapján bírálható el érdemben.

[14] A Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével.

[15] A Kúria Kvk.I.37.221/2014/2. számú végzésében foglaltak szerint nem alkalmas érdemi vizsgálatra a fellebbezés, ha abban megjelölnek jogszabályhelyeket, de azt hogy annak körében mi a konkrét jogszabálysértés (tényállás, bizonyítékok, jogi okfejtés), már nem jelölik meg, nem részletezik.

[16] A fellebbező jogszabálysértésként a Ve. 193. §. (1)-(3) bekezdéseinek sérelmét jelölte meg, de arra vonatkozóan, hogy mi volt a konkrét jogszabálysértés, semmilyen jogi okfejtést, konkrét tényállítást nem fejtett ki. A TVB megjegyzi, hogy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdései csak taxatív felsorolást tartalmaznak a szavazólap és a szavazatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozóan. A szavazatszámolás hivatalos eredményét a szavazóköri jegyzőkönyv tartalmazza. Az érvényes vagy érvénytelen szavazatok számára vonatkozóan más egyéb forrásból származó

információra történő hivatkozás a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére vonatkozóan semmilyen jogszabálysértést nem bizonyít, de még csak nem is valószínűsít.

[17] Önmagában az a tény, hogy 1 szavazat a különbség a két legtöbb szavazatot elért jelölt között, valamint az, hogy 7 db érvénytelen szavazólap volt nem alapozza meg a szavazatok újraszámolását, az érvénytelen szavazatok átvizsgálását. (Kvk. II.37.500/2014/6)

[18] Fentiek alapján a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak 241. § (2) bekezdés szerinti jogalapját. A fellebbezés nem jelöl meg olyan jogszabálysértést - a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését – amelyre hivatkozással a választás eredménye elleni jogorvoslat benyújtható.

[19] A jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések].

[20] Mindezekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti jogalapját, amelyek miatt azt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[21] A határozat a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésén, a 221. §, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke