

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 52/2019.(X.18.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság I. J. (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Mór Helyi Választási Bizottság 71/2019. (X.14.) számú határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

A helyi választási bizottság döntése

[1] A fellebbezés Mór város 08. számú egyéni választókerületi képviselő választásának eredményét támadja. A TVB tényként fogadja el, hogy a fellebbező a választáson képviselőjelöltként indult.

II.

A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 16-án 11.52 órakor fellebbezést nyújtott be Mór Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) Mór 08 számú egyéni választókerületi képviselő választás eredményét megállapító 71/2019. (X.14.) számú határozata ellen.

[3] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv szerint a 8-as választókerületben az urnabontást követően a szavazatszámolás eredményeként 1-gyel kevesebb (307 db) érvényes szavazatot szerzett, mint a nyertes jelölt (308 db). Az összes érvénytelen szavazat száma 13 db.

[4] Előadta továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottságban közreműködő általa delegált tag úgy véli, hogy a szavazatok érvényességének/érvénytelenségének megállapítása nem volt egyértelmű.

[5] A minimális 1 db szavazatkülönbségre és az érvénytelen szavazatok számára tekintettel Beadványozó kérte a szavazatok újraszámolását.

III.

A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

[6] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A TVB a fellebbezés elbírálása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

[8] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

[9] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

[10] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

[11] A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.”

[12] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezés milyen indokok alapján bírálható el érdemben.

[13] A TVB megállapítja, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével.

[14] A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésében az eredmény elleni jogorvoslatokkal összefüggésben megállapította, hogy: „a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.”

[15] A jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések].

[16] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak jogalapját. A fellebbezés nem jelöl meg olyan jogszabálysértést - a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését – amelyre hivatkozással a választás eredménye elleni jogorvoslat benyújtható.

[17] A TVB továbbá megállapítja, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében a érvényesség/érvénytelenségre vonatkozóan csak egy, meg nem nevezett delegált tagtól származó információra hivatkozik, amely azonban bizonyítékként nem vehető figyelembe, mert még a valószínűsítés szintjén sem támasztja alá az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, de ettől függetlenül maga az „információ” sem tartalmaz konkrét tényállítást, ezzel összefüggően jogszabálysértésre utalást .

[18] Önmagában az a tény, hogy csak 1 szavazat a különbség a két jelöltre leadott szavazatok száma között, valamint 13 db érvénytelen szavazat volt, nem alapozza meg a szavazatok újraszámolását. A szavazatok Ve. 241.§ (3) bekezdése szerinti újraszámolást önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja. (Kvk.II.37.500/2014/6.)

[19] Mindezekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti jogalapját, amelyek miatt azt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[20] A határozat a Ve. 221. §, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 241. § (2), (3) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke