

## **Fejér Megyei Területi Választási Bizottság**

**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

### **A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 53/2019.(X.18.) számú határozata**

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság „Lungo Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség” (1081 Budapest, Bezerédi út 17., továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

**A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Sárosd Helyi Választási Bizottság 25/2019. (X.13.) számú határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Itélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### **INDOKOLÁS**

#### **I.**

#### **A helyi választási bizottság döntése**

[1] A fellebbezés Sárosd roma települési nemzetiségi önkormányzati képviselő választásának eredményét támadja. A TVB tényként fogadja el a fellebbező érintettségére való hivatkozását, arra tekintettel, hogy a választáson jelöltet állító jelölőszervezet meghatalmazottja.

## II.

### A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 16-án fellebbezést nyújtott be Sárosd Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) roma települési nemzetiségi képviselői választás eredményét megállapító 25/2019. (X.13.) számú határozata, valamint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, mint a választáson jelöltet állító jelölő szervezet meghatalmazottja.

[3] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a roma települési nemzetiségi képviselők választásának eredményéről készült jegyzőkönyvben megállapítható a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma, mely 141, valamint a szavazóként megjelent választópolgárok száma, mely 83.

[4] Véleménye szerint ezen jegyzőkönyv jogsértő adatokat tartalmaz, mivel a választás során a választópolgárokat nem engedték, csak három jelöltre szavazni, melyet ők a települési jegyzőnél kifogásoltak is.

[5] Hivatkozik a 2011. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: Nektv.) 51. § (1) bekezdés a) pontjára, mely szerint a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők száma 3 fő, ha a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok szám a választás kitűzésének napján a településen kevesebb, mint 100 fő.

Hivatkozik továbbá ugyanezen jogszabályhely b) pontjára, mely szerint a képviselők száma 5 fő, ha a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok száma a választás kitűzésének napján a településen legalább 100 fő.

[6] Álláspontja szerint a településen megválasztható képviselők száma a településen nem 3, hanem 5 fő, mert a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok száma a 100-at meghaladja.

Külön nyilatkozatban utal arra, hogy a településen többen regisztrálták magukat roma nemzetiségi választópolgárként, mely eredményeként 2019. szeptember 30. napján a regisztráltak száma tudomásuk szerint 141 fő lett, így véleményük szerint a képviselő-testületnek már 5 tagból kellene állnia.

[7] Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság a jogorvoslattal támadott határozatot változtassa meg, állapítsa meg, hogy a választás eredményre is kiható jogsértés történt, ezért a határozatban foglalt döntést érvénytelenítse és rendelje el a választás megismétlését.

## III.

### A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[9] A TVB a fellebbezés elbírálása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.”

[10] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján „A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (...)

[11] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

[12] A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján „A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha (...)

- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[13] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében. Míg az általános szabály szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatával szemben lehet benyújtani, a Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezés esetében kizárólag a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére lehet hivatkozni. A Ve. tehát pontosan meghatározza azt, hogy a választás eredménye elleni fellebbezés milyen indokok alapján bírálható el érdemben.

[14] A TVB megállapítja, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. A vélelmezett jogsértések és a szavazóköri eredményt megállapító döntés meghozatala, valamint a szavazóköri eredmények összesítése közötti ok-okozati kapcsolat feltárása nélkül a fellebbezés nem eredményezheti a választási eredmény felülvizsgálatát.

[15] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés tárgya valójában nem az eredmény megállapítása, alapja pedig nem a Ve. 241. § (2) bekezdés a) b) pontja, hanem a fellebbező azt vitatja, hogy a településen nem 5 hanem csak 3 képviselőre lehetett szavazni.

[16] A TVB megállapítja, hogy e tekintetben a fellebbezés nem tartalmazza az eredmény elleni jogorvoslat megfelelő jogalapját. A fellebbezés nem jelöl meg olyan jogszabálysértést - a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését – amelyre hivatkozással a választás eredménye elleni jogorvoslat benyújtható, de azokkal még összefüggésben sincs.

[17] A TVB a fellebbező tájékoztatása érdekében rögzíti, hogy Sárosd tekintetében a Ve. 309. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Bizottság a települési roma nemzetiségi önkormányzati választást **183/2019. számú határozatával 2019. július 30-án tűzte ki.**

[18] A Nemzeti Választási Bizottság kitűző határozatának 7. melléklete tartalmazza, hogy a kitűzés napján, azaz 2019. július 30-án Sárosdon a nemzetiségi névjegyzéken szereplő választópolgárok száma 26 fő volt, így a megválasztható képviselők száma a Nektv. alapján 3 fő.

[19] Mivel a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok száma a választás kitűzésének napján a településen kevesebb volt mint 100 fő így a Nektv. 51. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megválasztható képviselők száma 3 fő.

[20] TVB megjegyzi, hogy a fellebbezésben megjelölt határozat nem azonos a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselők választási eredményét megállapító határozattal, így valójában a megtámadott határozat sem tekintendő meghivatkozottnak, ugyanakkor a HVB határozatát csatolta fellebbezéséhez.

[21] Mindezekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza annak a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti jogalapját, amelyek miatt azt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### IV.

#### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

[22] A határozat a Ve. 221. §, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a 309. § (1) bekezdésén és a Nektv. 51. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Megyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**