

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 54/2019.(X.18.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Vné dr. H. J. (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság Zámoly Helyi Választási Bizottsága 22/2019. (X.14.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

A helyi választási bizottság döntése

[1] A fellebbezés Zámoly település polgármester választás eredményét támadja, melyet a Helyi Választási Bizottság 22/2019. (X.14.) számú határozatával állapított meg. A fellebbező a polgármester választáson indult jelölt.

II.

A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 17-én 13.23 órakor fellebbezést nyújtott be Zámoly Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) polgármester választás eredményét megállapító 22/2019. (X.14.) számú határozata, valamint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen.

[3] Beadványozó fellebbezéséhez csatolta B. Gy-né zámolyi 2. számú szavazatszámoló bizottság megbízott tagjának nyilatkozatát. A nyilatkozatban foglaltakkal összefüggésben előadta, hogy a polgármesterjelöltekre leadott szavazatok megszámlálása során Vné dr. H. J. leadott szavazatok száma 118 volt az első hét számolás alkalmával. A nyolcadik számolás során egy érvénytelen szavazólap került elő a 118 darab közül, amelyen Vné dr. H. J. és S. M. polgármesterjelölt nevénél is X szerepelt a körben, így a jegyzőkönyvön javítást eszközölt a szavazatszámoló bizottság, mely során Vné dr. H. J. leadott szavazatból levontak egyet, az érvénytelen szavazólapok számát eggyel növelték.

[4] Hivatkozik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 196. §-ában foglaltakra, mely szerint a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számolni, az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

[5] Aggályát fejezte ki atekintetben, hogy a szavazatszámolás során hogyan kerülhetett elő érvénytelen szavazólap az érvényesek számolása során, mellyel összefüggésben hivatkozik a Ve. 194. §-ában foglaltakra, mely kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámlálja az érvénytelen szavazólapokat.

[6] Véleménye szerint a szavazóköri jegyzőkönyvekben eszközölt javítások nem felelnek meg a javítás szabályainak, mivel azt a jegyzőkönyvben a szavazatszámoló bizottság elnökének és a jegyzőkönyvvezető kézjegyének feltüntetésével és lebélyegzéssel lehet elvégezni.

[7] Előadta továbbá, hogy B. Gy.né nyilatkozatában rögzítette továbbá azt is, hogy a szavazatszámoló bizottság mellett működő jegyzőkönyvvezető részére a jegyzőkönyv kitöltéséhez a helyi választási bizottság elnökhelyettese szóbeli segítséget nyújtott a helyszínen, amely véleménye szerint jogellenes, hiszen a Ve. 187. §-a alapján a szavazatszámolás során a szavazóhelyiségben a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat.

[8] Fellebbezésében kérte, hogy a területi választási bizottság tekintse meg a szavazólapokat, vizsgálja meg a szavazóköri jegyzőkönyvek tartalmát és javításának módját, továbbá kérte a szavazatok újrászámolását, az eredményt megállapító határozat megváltoztatását és a polgármester-választás megismételtetését.

III.

A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés nem alapos.

[10] A választás eredménye elleni jogorvoslat önálló jogorvoslati forma a Ve.-ben, azt a jogalap és az alkalmazható jogkövetkezmények is megkülönböztetik a Ve. 221. §-a szerinti, a kifogás elbírálása folytán hozott döntés elleni fellebbezéstől. A két jogorvoslat eltérő jellegét a Kúria is hangsúlyozta a Kvk.II.37.501/2014/2. számú végzésében.

[11] A Kúria választási eredményt megállapító bizottsági határozattal szembeni jogorvoslat alapján hozott Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében, amelyre a Kvk.I.37.551/2018/9. számú végzésében is utalt, a választási eredmény elleni jogorvoslat jellemzői kapcsán az alábbiakat rögzítette: „A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

[12] A TVB megállapítja, hogy a fellebbező a fellebbezésében foglaltak alátámasztására csatolta a zámolyi 2. számú szavazatszámoló bizottság megbízott tagjának nyilatkozatát.

[13] A TVB megvizsgálta a fellebbezést és a nyilatkozatot, valamint megtekintette a felterjesztés során a helyi választási iroda által megküldött kapcsolódó iratokat.

[14] A TVB a felterjesztett iratanyagban szereplő 02. szavazókör kézzel kiállított jegyzőkönyvének 2. példányát megvizsgálta és megállapította, hogy annak vitatott adattartalma a fellebbező állításával ellentétben nem „5+3” –ként, azaz 8, hanem „5”-ként került rögzítésre, olyan formában, hogy a „3”-as adat áthúzásra került, mely mellett feltüntették a jó „5”-ös adatot. A javítás tényét két szignó igazolja, amelyek azonosak a jegyzőkönyv egyéb javított adatainál szereplő szignókkal. A javítás így megfelel a fellebbező által is hivatkozott segédanyagban leírtaknak.

[15] A felterjesztett iratanyag tartalmazza a kézzel kitöltött szavazóköri jegyzőkönyvek adattartalmainak a zámolyi helyi választási iroda által az informatikai rendszerben történő rögzítését igazoló bizonylatot is, melynek dátuma 2019.10.13. 21. óra 12. perc. A rögzítés szerint a „Számolások száma: 5 „

[16] A fellebbező a fellebbezésében illetve a szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozatában tényként hivatkozik a 8 alkalommal történő számolásra, és az érvénytelen szavazólap fellelése kapcsán is a 7. számolási alkalmat jelölik meg. Ugyanakkor azt nem vitatják és nem is hivatkoznak arra, hogy a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem 5, hanem 8 számlálás lett volna.

[17] A jegyzőkönyv javításának módjával kapcsolatban a fellebbező és a szavazatszámoló bizottsági tag szintén tényként kezeli, hogy 8 alkalommal történt számlálás, csak az véleményük szerint hibásan került rögzítésre.

[18] A TVB rendelkezésére álló dokumentumokból - mely közül a jegyzőkönyv közokirat - azonban megállapítható, hogy 5 számlálást rögzítettek úgy papíron, mint a választásigazgatási informatikai rendszerben, így a fellebbezés mindazon állítása és mindazon nyilatkozat, amely a 6-8. számú számlálásra vonatkozik a TVB véleménye szerint nem vehető figyelembe, nem értékelhető. E körben a TVB a fellebbező felvetéseit a továbbiakban nem is vizsgálta.

[19] Kérdésfelvetésként szerepel azonban a fellebbező részéről az, hogy a szavazatszámolás során hogyan kerülhetett szavazólap elő az érvényes szavazólapok közül. Ennek lehetséges okaira vonatkozóan azonban maga sem tér ki, azzal kapcsolatban állítást nem tesz. Önmagában az a tény, hogy egy érvénytelen szavazólap előkerült az érvényesek közül azután, hogy az érvénytelen szavazólapokat kötegettek, önmagában nem kifogásolható, és nem szolgál alapul a Ve. 194. §-sa sérelmének megállapítására.

[20] A Ve. 187. §-a szerint a szavazatszámolás során a fellebbező által is hivatkozott személyek tartózkodhatnak a szavazóhelyiségben. A fellebbezéshez csatolt nyilatkozat szerint jegyzőkönyvvezető részére a jegyzőkönyv kitöltéséhez a helyi választási bizottság elnöke nyújtott szóbeli segítséget a helyszínen.

[21] A TVB véleménye szerint a nyilatkozat nem alkalmas a pontos tényállás megállapítására, mert abból nem derül ki egyértelműen, hogy a „helyszínen” szó a szavazóhelyiséget jelenti-e. Ezen túlmenően a TVB megállapítja, hogy a Ve. „A szavazatszámolás” c. 88. fejezete külön tartalmazza – egyben meghatározza - a szavazatszámolás körébe tartozó mozzanatokat, mely feladatok a szavazólapok elcsomagolásával zárulnak.

[22] A Ve. „A szavazóköri eredmény megállapítása”, c. 89. fejezete rendelkezik arról, hogy a szavazatszámolást követően a szavazatszámoló bizottság megállapítja a választás szavazóköri eredményét, amely a gyakorlatban a szavazóköri jegyzőkönyv kiállítását jelenti.

[23] A TVB véleménye szerint – az ettől eltérő eljárásra történő fellebbezői állítás, vagy hivatkozás hiányában – a jegyzőkönyv kiállítása már a szavazóköri eredmény megállapítása körébe tartozó cselekmény, melyre vonatkozóan a Ve. 187. §-a tilalma nem terjed ki.

[24] Mindezekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos, ezért a helyi választási bizottság határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[25] A határozat a Ve. 187. §-án, a 188-198. §-án, a 199. §-án 221. §, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke