

Fejér Megyei Területi Választási Bizottság

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 55/2019.(X.18.) számú határozata

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság dr. V.né dr. R. M. (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Megyei Területi Választási Bizottság a Pázmánd Község Helyi Választási Bizottság 23/2019. (X.14.) számú határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Győri Itélőtáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Megyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. e-mail: dr.kovacs.zoltan@fejer.hu).

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 21-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I.

A helyi választási bizottság döntése

[1] A fellebbezés Pázmánd település önkormányzati képviselőválasztásának eredményét támadja.

II.

A fellebbezés tartalma

[2] Beadványozó 2019. október 16-án 15.43 órakor fellebbezést nyújtott be Pázmánd Község Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) helyi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító 23/2019. (X.14.) számú határozata ellen.

[3] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy 2019. október 13-án az önkormányzati választás során megsértették a választás titkosságát. Az arra jogosultakat a választásban anyagi juttatással és ingyenes italfogyasztással befolyásolták.

[4] Álláspontja szerint láncszavazás történt a településen, melyet a szavazókörökben történtek, a hiányzó, eltűnt szavazólapok támasztják alá.

[5] Véleménye szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményét megállapító döntésének a képviselői mandátumokra vonatkozó része törvénysértő, melynek következtében a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok is sérültek.

[6] Fellebbezésében kérte a választás eredményét a képviselői mandátumokra vonatkozóan megsemmisíteni és a választási eljárást a képviselői mandátumokra vonatkozóan megismételtetni szíveskedjenek.

[7] Eredeti fellebbezéséhez csatolta a rendőrség részére továbbított nyomozás elrendelésének kérését. Fellebbezésében érintettségére nem hivatkozott.

[8] Beadványozó fellebbezéséhez 2019. október 18-án 13.07 órakor Pázmánd Helyi Választási Iroda által továbbított kiegészítéseket nyújtott be, így írásbeli tanúvallomásokat, Pázmánd Község Helyi Választási Bizottságához benyújtott, külön jogorvoslati eljárás tárgyát képező kifogását.

III.

A területi választási bizottság döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[10] A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

[11] A TVB mindenekelőtt azt rögzíti, hogy 2018. IX. 01.-től módosult a Ve. 221. § (1) bekezdés rendelkezése, a jelenleg hatályos szövege így szól: „A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

[12] Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

[13] Az új jogszabályi környezetben a fellebbezés benyújtása kapcsán a Kúria is több esetben vizsgálta magánszemélyek fellebbezés benyújtására vonatkozó jogosultságát.

[14] A Kvk.I.37.510/2019/2. számú végzésében a legfőbb bírói fórum kifejtette, hogy „helytállóan hivatkozott a kérelmezett arra, hogy az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVI. törvény 77. §-ának 2018. szeptember 1-jei hatályba lépése következtében a Ve. jogorvoslati rendszerében azonos módon határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körét. (...) Mindkét kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen.

A Kúria ítélezési gyakorlata kimunkálta az érintettség meghatározását már a 2018. IX. 01. előtti ítéleteiben is, mert a bírósági felülvizsgálat benyújtására csak az érintett (volt jogosult és jelenleg is ez a hatályos rendelkezés) jogosult, így ezen – 2018. IX. 01. előtti ítéletekben rögzített meghatározások irányadóak a hatályos Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti „érintett ” fogalmának a tisztázása során is. A Kúria ítélezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. A természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg.”

[15] A TVB továbbá irányadónak tekintette az Alkotmánybíróságnak a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz vizsgálata során meghozott 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében kifejtettek is, amely szerint „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között akár, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv (...) dönt el”. (ABH 2014, 1594)

[16] Mivel a választási eljárásban annak sommás jellegéből adódóan hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért Beadványozót terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való előterjesztése, így az érintettség igazolása is, amelyre jelen ügyben nem került sor. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2. számú döntései]

[17] A Ve. 231. § (1) bekezdése a) pont szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[18] Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a Beadványozó nem igazolta és nem is hivatkozott a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogosultságára, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[19] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 222. §. (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2), (3) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2019. október 18.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Megyei Területi
Választási Bizottság elnöke